



COMUNE DI ZENSON DI PIAVE

Prot. n. 1885

VERBALE – RDO n.1

SERVIZIO DI ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE

COMUNE DI ZENSON DI PIAVE

PERIODO DAL 01.04.2019 AL 31.03.2023

Premesso

- che ai sensi dell'art. 7, comma 2 della Legge 6 luglio 2012, n. 94, il Comune di Zenson di Piave (TV) ha fatto ricorso al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA) mediante R.d.O n. 2246634 avente ad oggetto *“Servizio di Assistenza Sociale Professionale dal 01.04.2019 al 31.03.2023 .”, “lettera di richiesta offerta” e “Capitolato Speciale d’Appalto”* allegati alla stessa, per l'importo ribassabile di Euro 94.464,00 = IVA esclusa;
- che il criterio prescelto per l'affidamento del servizio è rappresentato dall'offerta economicamente più vantaggiosa e che la valutazione deve avvenire sulla base dei criteri indicati nel documento denominato *“Lettera di invito/disciplinare”*;
- che la R.d.O. n. 2246634 , è stata inoltrata a n. 11 Operatori Economici abilitati ad operare nel MEPA nell'ambito del Bando SERVIZI SOCIALI e che entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte, fissato alle ore 12,00 del 27.03.2019, sono pervenute n. 2 (DUE) offerte, da parte dei seguenti Operatori Economici:
 - Società Cooperativa Sociale Domi Group con sede legale in Bacoli (NA) – P.I. 07864481218
 - Società Cooperativa Sociale Onlus Castel Monte con sede legale a Montebelluna P.I. 02338180264

L'anno 2019 , il giorno 28 del mese di marzo , alle ore 09:50, nella sede della Provincia di Treviso, sita a Treviso, in Via Cal di Breda 116, si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice così composta:

- dott. Luigi Gallina – Responsabile dei Servizi Sociali del Comune di Istrana – in qualità di Presidente della Commissione;
- dott.ssa Fabiola Manfreduzzi - Istruttore Direttivo Assistente Sociale del Comune di Spresiano in qualità di Membro esperto;
- Geom. Massimo Fontebasso Istruttore Direttivo Tecnico presso il Comune di Zenson di Piave in qualità di Membro esperto;

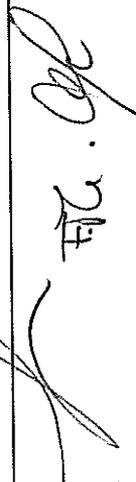
Assume le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Francesco Brussolo, Collaboratore Amministrativo del Comune di Zenson di Piave.

Il Presidente, preliminarmente, ricorda che la lettera di richiesta offerta dispone di ripartire il punteggio tecnico assegnato dalla Commissione nel seguente modo:

OFFERTA TECNICA ---> max punti 70 come di seguito attribuiti:

lettera	CRITERIO DI VALUTAZIONE E SUB CRITERI	CRITERIO MOTIVAZIONALE (PARAMETRI VALUTATIVI) PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX
A	<p>Miglioramento degli standard di erogazione del servizio mediante adattamento alla realtà locale</p> <p><i>Allegare relazione di max 1 facciata (formato della pagina A4, dimensione del carattere Times new roman 11).</i></p> <p>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>	<p><i>Verrà valutato il miglioramento degli standard di erogazione del servizio attraverso la migliore capacità di lettura e la conoscenza degli specifici problemi sociali del territorio e delle risorse sociali della comunità da parte del concorrente.</i></p>	15	

B	<p>Miglioramento degli standard di erogazione del servizio mediante capacità di analisi dei bisogni dell'utenza</p> <p><i>Allegare relazione di max 1 facciata (formato della pagina A4, dimensione del carattere Times new roman 11).</i></p> <p>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>	<p>Verrà valutato il miglioramento degli standard di erogazione del servizio di base proposto dal concorrente, in termini di migliore capacità di lettura dei bisogni dell'utenza attraverso l'utilizzo di tecniche innovative (modalità relazionali e comportamentali di supporto ai singoli, ai gruppi e ai contesti di riferimento).</p>	15	
C	<p>Miglioramento degli standard di erogazione del servizio: modalità di coinvolgimento delle risorse esterne</p> <p><i>Allegare relazione di max 1 facciata (formato delle pagine A4, dimensione del carattere 11).</i></p> <p>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>	<p>Verrà valutato il miglioramento degli standard del servizio sociale di base proposto dal concorrente, in termini di migliore capacità di coinvolgimento delle risorse formali ed informali del territorio e migliore capacità di attivare il lavoro di rete.</p>	15	
D	<p>Miglioramento degli standard di erogazione del servizio: metodologia di organizzazione del lavoro.</p> <p><i>Allegare relazione di max 1 facciata (formato delle pagine A4, dimensione del carattere 11).</i></p> <p>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</p>	<p>Verrà valutato il miglioramento degli standard del servizio sociale di base proposto dal concorrente, in termini di migliore capacità di organizzazione del lavoro desunta dall'utilizzo di report statistici e da quant'altro il concorrente riterrà di evidenziare.</p>	10	
E	<p>Miglioramento degli standard di erogazione del servizio:</p>	<p>Verrà valutato il miglioramento degli standard</p>	15	

	<p><u>sviluppo delle risorse umane.</u> <i>Allegare relazione di max 1 facciata (formato delle pagine A4, dimensione del carattere 11).</i></p> <p><u>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite sopra indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto della prima facciata.</u></p>	<p><i>del servizio sociale di base proposto dal concorrente, in termini di migliori attività proposte per lo sviluppo delle risorse umane impiegate (descrizione del piano di aggiornamento proposto e delle procedure interne per la valutazione del personale).</i></p>		
	TOTALE		70	

Il Presidente ricorda inoltre che, secondo quanto disposto dalla lettera di richiesta offerta, ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati, ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

<ul style="list-style-type: none"> • non valutabile 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0
<ul style="list-style-type: none"> • gravemente insufficiente 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0,2
<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0,4
<ul style="list-style-type: none"> • sufficiente 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0,5
<ul style="list-style-type: none"> • buono 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0,6
<ul style="list-style-type: none"> • distinto 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 0,7
<ul style="list-style-type: none"> • ottimo 	<ul style="list-style-type: none"> • coefficiente pari a 1

La Commissione giudicatrice procede quindi alla lettura e all'esame delle proposte formulate da tutte le concorrenti in gara.

I punteggi di cui ai criteri di valutazione vengono inseriti dal Segretario della Commissione in apposito foglio di calcolo. Il coefficiente da 0 a 1 espresso da ciascun Commissario per gli elementi di valutazione discrezionali viene trascritto nel foglio di calcolo e determina il relativo punteggio sulla base di formule matematiche preimpostate.

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico si procede a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della seguente formula: $R = P_{max} \times R_i / R_{max}$. Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti ed effettua la sommatoria determinando il punteggio tecnico totale attribuito a ciascun concorrente, che viene riassunto nell'Allegato 2 – punteggi tecnici dopo 1^ riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

In ottemperanza a quanto stabilito nella lettera di invito/disciplinare si procede alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, mediante applicazione della seguente formula:

$$R = 70 \times R_i / R_{max}$$

Si dà atto che le concorrenti hanno conseguito dopo la riparametrazione un punteggio superiore alla soglia di sbarramento qualitativo prevista dalla lettera di invito/disciplinare nel minimo di 35/70 come da allegato 3 scheda punteggi tecnici dopo seconda riparametrazione.

Il Presidente dà atto che il punteggio rispettivamente totalizzato dalle concorrenti per la parte tecnica è il seguente:

- Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus – Montebelluna – TV
ha riportato 70 punti su 70 disponibili
- Società Cooperativa Sociale Domi Group
ha riportato 54,51 punti su 70 disponibili

I punteggi medesimi, sono riassunti nella scheda Allegato 3 – punteggi tecnici dopo 2^ riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Presidente, quindi, procede manualmente al caricamento a Sistema dei punteggi totali sopra indicati.

Ciò fatto, alle ore 11:35, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e si procede in seduta pubblica all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente legge ad alta voce le percentuali di ribasso offerte:

Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus – Montebelluna – TV

Percentuale di ribasso:	1,000%
Costo complessivo del servizio offerto:	Euro 93.542,40

Società Cooperativa Sociale Domi Group - Napoli

Percentuale di ribasso:	6,900%
Costo complessivo del servizio offerto:	Euro 87.920,64

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la parte economica ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico determinando il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente, come di seguito indicato:

Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus – Montebelluna – TV

- punteggio offerta tecnica:	70
- punteggio offerta economica:	16,81
- per un punteggio complessivo di	86,81

Società Cooperativa Sociale Domi Group

- punteggio offerta tecnica:	54,51
- punteggio offerta economica:	30,00
- per un punteggio complessivo di	84,51

Con il supporto del foglio elettronico viene determinata la graduatoria dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è la Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus – Montebelluna – TV, così come riportato nell'Allegato 4 scheda punteggi tecnici ed economici che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Considerato che il servizio rientra nell'Allegato IX del D.Lgs. n.50/2016 e più precisamente tra quelli di cui all'art.142 comma 5-bis, per i quali le stazioni appaltanti sono tenute ad osservare esclusivamente gli articoli specificatamente elencati all'art.142 commi da 5-bis a 5-nonies del decreto stesso, nonché le eventuali ulteriori disposizioni espressamente richiamate nella lettera di invito/disciplinare, nell'avviso di manifestazione di interesse e nel Capitolato Speciale d'Appalto, il

Presidente invita il RUP a vagliare la migliore offerta. Il RUP esaminata l'offerta dichiara di ritenerla congrua.

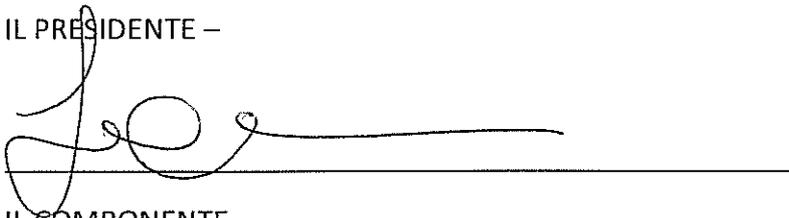
La Commissione pertanto, propone l'aggiudicazione del servizio in favore della ditta Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus – Montebelluna – TV

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione di gara, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

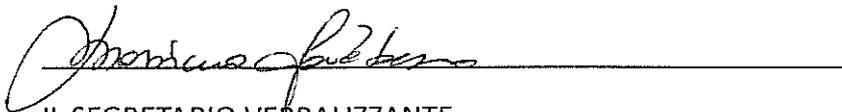
IL PRESIDENTE –



IL COMPONENTE -



IL COMPONENTE –



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE –

