



Comune di Brugine

Provincia di Padova

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE N°

3

DEL

26-02-2018

COPIA

OGGETTO: VARIANTE PARZIALE N. 16 AL P.I. INERENTE IL SISTEMA INSEDIATIVO. CONTRODEDUZIONI SULLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, APPROVAZIONE CON PARZIALE RI-PUBBLICAZIONE.

L'anno duemiladiciotto, addì ventisei del mese di febbraio alle ore 20:30, nella Sala Consiglio si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

Giraldo Michele	P	PINATO SOFIA	P
Baldin Sabrina	P	GIRALDO CRISTINA	P
BENVEGNI MELITA ESTER	A	Miazzi Marco	P
CARON JHONNY	P	Carraro Cristina	P
MASUT FRANCESCO	P	ZECCHIN ODDONE	P
CAVALLINI GUERRINO	P	Chinello Giuliano	P
MILANETTO CRISTINA SOFIA	P		

PRESENTI: 12 ASSENTI: 1

Assessore esterno:

MAGAGNATO FABIO	P
-----------------	---

Partecipa all'adunanza Il Segretario Comunale **Danila Iacometta**

Il **SINDACO GIRALDO MICHELE** Assume la presidenza, e riconosciuta legale l'adunanza dichiara aperta la seduta e, previa designazione a Scrutatori:

invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.

Reg. N. 246

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

(Art. 124 D.Lgs. n° 267/2000)

Certifico io sottoscritto Messo Comunale, che copia del presente verbale viene pubblicato all'Albo Pretorio ove dovrà rimanere esposto per 15 giorni consecutivi a partire dal 08-03-2018 .

Brugine, li 08-03-2018



IL MESSO COMUNALE
F.to Dicati Anna Maria

Parere di regolarità tecnica: **Favorevole**
Il Responsabile di Settore F.to Chiorboli Andrea

Parere di legittimità reso ai sensi dell'articolo 15 del Regolamento per il funzionamento degli Uffici e dei Servizi

nella proposta di deliberazione non si evidenziano vizi di legittimità

Il Segretario Comunale
F.to DOTT.SSA Danila Iacometta

OGGETTO: **VARIANTE PARZIALE N. 16 AL P.I. INERENTE IL SISTEMA INSEDIATIVO. CONTRODEDUZIONI SULLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, APPROVAZIONE CON PARZIALE RI-PUBBLICAZIONE.**

IL CONSIGLIO COMUNALE

Sindaco: Passiamo al punto (ex) n. 11 all'ordine del giorno "Variante parziale n. 16 al P.I. inerente il sistema insediativo. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute, approvazione con parziale ri-pubblicazione". Lascio la parola al dott. Campalto.

Dott. Campalto: Buonasera a tutti, grazie Sindaco. Allora, una parte degli argomenti sono già, in parte, stati discussi anche nel punto precedente. In particolare le due osservazioni delle tre che seguiranno un corso diverso dal punto di vista dell'iter. Prima veniva ricordato che, a seguito dell'adozione della pubblicazione sono state presentate undici osservazioni. Di queste undici la proposta di accoglimento è per nove osservazioni. Io scorro, Sindaco, puntualmente, dall'una all'undicesima osservazione, per illustrarne i contenuti e, anche, qual è la proposta di controdeduzione che facciamo in Consiglio Comunale. L'osservazione n. 1 è quella relativa ad un ambito di variante che era già stato adottato in fase di..., nella delibera di ottobre che è relativo alla scheda n. 9, scheda attività produttive in sede impropria. Viene segnalato, in particolare, che la scheda non..., c'è un'area di parcheggio esistente allo stato attuale che non viene individuata nella cartografia di piano mentre questo invece avviene nella singola scheda. Allora, a solo titolo ricognitivo, la proposta che viene fatta è quella di accogliere l'individuazione del perimetro della scheda nella cartografia per consentire poi a far fronte a quanto posto dal richiedente ovvero la legittimazione del parcheggio mentre viene respinta la richiesta dello stesso richiedente di estendere quello che è la zona C1.10 perché, rispetto alle sue esigenze, quelle manifestate in fase di osservazione questo, appunto, non è necessario. L'osservazione n. 2, Zancanella Leonardo, l'abbiamo vista...

Sindaco: Ci conviene fare discussione, punto per punto, e poi, votarla, così poi non torniamo.

Dott. Campalto: Come volete, decida Lei, Presidente, io non ho nessun problema.

Sindaco: Discutiamo osservazione per osservazione e le votiamo direttamente. Prego. Allora, prima di tutto poniamo in votazione la possibilità di accogliere le osservazioni arrivate anche fuori dai termini.

La presente proposta viene approvata con la seguente votazione.

Consiglieri presenti 12

Astenuti: 2 (Miazzi e Carraro)

Contrari/

Favorevoli: 10 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Bene, partiamo con la discussione dell'osservazione n. 1 Mengardo Gilberto, Ivano, Rino e Laura.

Consigliere Chinello: Allora, da quello che capisco, loro hanno presentato un'osservazione per delimitare un'area parcheggio. Giusto? Reale?

Sindaco: Loro volevano che venisse identificata, all'interno dell'area, che venisse perimetrato, sul piano degli interventi, la scheda attuale.

Consigliere Chinello: Quindi, la scheda dell'attività, mettere dentro anche quell'area come zona C.1.

Sindaco: Era la seconda richiesta. La prima era quella di perimetrazione e la seconda di avere anche la zona C all'interno della perimetrazione.

Consigliere Chinello: Quindi, con questa, accogliamo solo la riperimetrazione di un'area agricola, praticamente.

Sindaco: Perimetrazione della scheda, già esistente e in essere.

Consigliere Chinello: Quindi viene modificata anche la scheda

Sindaco: No, la scheda resta invariata. Andiamo a inserire la scheda all'interno del Piano degli Interventi.

Dott. Campalto: O, meglio, viene inserito il perimetro. La cartografia ha solo scopo ricognitivo, cioè è un segno che non ha nessuna valenza in più rispetto allo stato vigente del Piano nel senso che la scheda già disciplina i contenuti, la quantità, le localizzazioni, eccetera ma, a titolo, indicativo, viene messo in cartografia. Questo è il perimetro della scheda (viene indicato con il proiettore).

Consigliere Chinello: Vi chiedo per quale scopo, perché non riesco a capire lo scopo di mettere dentro un'area agricola su una perimetrazione, su un'area..

Sindaco: E' già dentro, la scheda ha già quest'area. La scheda non è cambiata. C'è già l'area, all'interno.

Consigliere Chinello: Allora è scritta male. Cioè se la scheda prevede già quell'area, quindi è solo un errore grafico?

Sindaco: Non c'è nessun errore grafico, viene solo inserito il perimetro della scheda all'interno del piano degli interventi stop punto e fine.

Consigliere Chinello: No, qua è scritto diverso

Sindaco: E' la richiesta forse

Consigliere Chinello: Si fa presente che è ammessa la possibilità di utilizzare a parcheggio l'area di pertinenza dell'attività compresa entro il perimetro di scheda che a solo titolo ricognitivo si procede a riportare nella cartografia di piano. Significa che nella cartografia di piano non c'era quella scheda riportata così.

Dott. Campalto: no, non c'era il perimetro indicato. Cioè è una sorta di adeguamento chiamiamolo, usando un altro termine. Cioè una cartografia

Consigliere Chinello: Perché so che nelle schede di piano viene perimetrata la scheda di piano, che sia "F" "B" "C" "E", qualsiasi cosa, questa vuol dire che quell'area non era perimetrata fino alla fine, giusto? Sbaglio? No.

Dott. Campalto: Nell'altra cartografia non c'era, viene messo in cartografia il perimetro.

Consigliere Chinello: Quindi, era già così, praticamente, nella scheda reale.

Dott. Campalto: Sì.

Consigliere Chinello: Solo che non è stata riportata nel PI corretta

Dott. Campalto: Esatto, su un altro elaborato.

Sindaco: Bene, se non ci sono altri interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 1 Mengardo Gilberto, Ivano, Rino, Laura.

La presente osservazione (n.1) viene approvata con la seguente votazione.

Consiglieri presenti: 12

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 2

Dott. Campalto: L'osservazione n. 2 è quella che è stata ampiamente discussa nel punto precedente ovvero, appunto, l'inserimento di un lotto di 800 metri cubi a Sud di via Breo con relativa cessione di un'area di circa 1000 metri destinata a servizi/parcheggio e la strada privata. Ecco, per le motivazioni anche prima espresse, la proposta è quella di accogliere questa osservazione e, appunto, modificare gli elaborati relativi.

Sindaco: Bene, apriamo la discussione. Ci sono altri interventi in merito a questa? Abbiamo già detto tutto prima! Poniamo in votazione l'osservazione n. 2 della ditta Zancanella Leonardo..

Consigliere Zecchin: Scusi, un chiarimento, prima di procedere. Adesso stiamo trattando il punto 11, con parziale ri-pubblicazione. Allora, la ri-pubblicazione cosa riguarda? Solo le due che abbiamo visto prima?

Sindaco: Tre. Sono tre. La ri-pubblicazione riguarda tre osservazioni. Due la abbiamo viste prima che erano oggetto di accordo e la terza la vedremo tra poco.

Consigliere Zecchin: Ma perché dobbiamo votare adesso l'osservazione su questa quando sarà oggetto dopo la pubblicazione in fase di approvazione.

Dott. Campalto: La procedura è molto semplice. Le osservazioni dovrebbero essere, in linea teorica, pertinenti agli ambiti di variante adottati e discussi, adottati dal Consiglio comunale. Questa è un'osservazione che non è propriamente riguardante un ambito di variante sulla quale, appunto, c'è stata già una delibera di adozione pertanto viene vista, esaminata dal Consiglio Comunale, controdedotta e però viene, per i principi di trasparenza richiamati dalla legge 11, nella formazione degli strumenti di pianificazione viene, in questo senso, ripubblicata con le stesse tempistiche per dare la possibilità a chiunque di presentare osservazioni in questo caso. Ci sarà una delibera successiva di Consiglio Comunale che dà un'approvazione definitiva a questo. C'è una sorta di fase di apertura.

Consigliere Chinello: Si ma, si fa, nel Veneto è fattibile questa cosa. Quindi presentare..

Dott. Campalto: Non è una riadozione

Consigliere Chinello: Beh, nel presentare delle osservazioni anche non pertinenti a quello che è il piano adottato, e poi successivamente approvato, nel Veneto è fattibile. Nel Veneto, però, non su tutte le Regioni d'Italia.

Sindaco: Bene poniamo in votazione l'osservazione n. 2 all'ordine del giorno di Zancanella Leonardo prot. 16313 del 14/12/2017.

La presente osservazione (n. 2) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti:12

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 3

Dott. Campalto: L'osservazione n. 3 richiede la trasformazione di una porzione di area agricola in area commerciale come compensazione per la cessione bonaria di un'area a uso pubblico per la realizzazione della rotatoria. Siamo in una parte a Nord (indica il punto con il proiettore), siamo sulla statale e qui viene proposto di respingere le osservazioni in quanto siamo incoerenti con la disciplina del PATI. Il PATI li individua ma in variante D di tipo ambientale. Quindi area agricola però area "D" in variante. Questo comporterebbe, ovviamente, una variante al PATI e successivamente una

variante al PI, per recepire questa osservazione. Quindi la proposta è quella di respingerla.

Sindaco: Prego.

Consigliere Chinello: Qua siamo in via Ardoneghe, alla fine. Chiedo una cosa, è prettamente una domanda, non ha niente a che vedere con questa. Se non sbaglio questa Boni Leda, è venuta anche più volte, nella amministrazioni precedenti, a chiedere questa cosa. Noi abbiamo questo, se non erro, all'epoca, che bisognava modificare il PATI, come scritto dalla Proteco. Vi è stato chiesto, vi è stato riferito questa cosa, oltre ad averla detta qua o ha presentato anche una modifica al PATI a vedere per andare a modificare il PATI.

Sindaco: L'unica osservazione pervenuta e richiesta, almeno a mia memoria, è quella relativa a questa osservazione al Piano degli Interventi. Sappiamo perfettamente e vediamo che la tempistica, per una variante al piano degli interventi, è di circa un anno e, se vediamo una variante al PATI, credo che, forse, non basta un'Amministrazione o comunque almeno due anni e mezzo, tre anni perchè devono passare per tutti gli altri Comuni

Consigliere Chinello: Sì

Sindaco: Comunque non è arrivata nessuna richiesta

Consigliere Chinello: Chiedo solo se è arrivata

Sindaco: Che abbia visto io, no.

Consigliere Chinello: Perché magari che non sia arrivata a Piove di Sacco, o allo sportello, eccetera.

Sindaco: Solo questa, solo osservazione a noi.

Poniamo in votazione l'osservazione n. 3 della Ditta Boni Leda prot. 16654 del 21/12/2017, la proposta è di respingere l'osservazione.

La presente osservazione (n.3) viene respinta con la seguente votazione:

Consiglieri presenti: 12

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio). L'osservazione viene respinta dal resto del Consiglio.

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 4 ditta Pagliaro Gino

Dott. Campalto: L'osservazione 4, anche questa è stata vista e discussa nel punto precedente, la richiesta era quella di inserire due lotti di 800 metri cubi nell'area di margine in continuità con l'area C1. La proposta, considerate la localizzazione e il contesto, è quella di attribuire un solo lotto a volumetria predefinita e si propone di accogliere, con queste modalità, l'osservazione.

Sindaco: Bene, prego.

Consigliere Chinello: Una delucidazione all'urbanista (dice così). Qui abbiamo dato 800 metri cubi?

Sindaco: Sì

Consigliere Chinello: Sbaglio o è tanto grande quest'area per 800 metri cubi? O è uguale all'altra?

Sindaco: E' un'area di 1000 metri quadrati

Dott. Campalto: Sarà circa 1000 metri quadrati, sì

Sindaco: Ma non si va a indice

Consigliere Chinello: Ma, tutte queste modifiche che noi facciamo, fanno consumo del suolo?

Dott. Campalto: In questo caso

Consigliere Chinello: Spero bene di sì

Dott. Campalto: Il fatto che voi approviate gli accordi di pianificazione significa che assumete una volontà di interesse pubblico, con questo tipo di pianificazione e, quindi, in questo senso, non si va a consumare suolo.

Sindaco: La nostra variante era partita prima dell'adozione anche della legge regionale, quindi

Consigliere Chinello: Questa no però

Sindaco: Siamo riusciti a chiudere al di fuori del consumo del suolo.

Consigliere Chinello: Ma questi due no, però. O mi sbaglio? Secondo me fanno consumo del suolo. Se poi voi mi dite di no.

Sindaco: Secondo quello che dice la Regione, tutta la nostra variante non fa consumo del suolo

Consigliere Chinello: L'adozione. La prima.

Sindaco: Tutta la nostra variante

Consigliere Chinello: Ma questa viene riadottata, o mi sbaglio?

Sindaco: Tutta la nostra variante non fa consumo del suolo

Dott. Campalto: No, siamo all'interno dello stesso procedimento che ha visto il documento preliminare e quindi la manifestazione di questo Consiglio Comunale sulla variante dell'adozione. Quindi questa qua non è riadozione è una controdeduzione a un'osservazione.

Consigliere Chinello: Mi fa un po' sorridere questa roba. Nel momento stesso che noi andremo ad approvare questa, fra sei mesi, un anno, arrivano altre sei osservazioni che vanno ancora a modificare il P.I.. Neanche quelle fanno consumo del suolo. Si va avanti all'infinito, come la state dicendo, sì. La prima è un'adozione e poi approvazione. Queste sono fuori della prima adozione, della prima, sono osservazioni della prima variante, non fanno consumo del suolo. In queste, io ne adotto tre, da quello che mi avete detto, eh! Tre. Nel momento che io vado ad approvare queste, vengono fuori altre cinque, sei varianti, ancora: le rimetto dentro? Come nella prima? Si va avanti all'infinito.

Dott. Campalto: Sarà volontà del Consiglio ma credo proprio di no. Credo che la variante conclude il suo iter con questa delibera di Consiglio di approvazione e andrà estesa, ecco, nelle ultime tre perché dovranno essere per forza pertinenti con quegli ambiti.

Sindaco: Appunto. Le osservazioni del prossimo Consiglio comunale dovranno essere pertinenti a queste tre. Prima le osservazioni potevano essere pertinenti a tutto l'ambito della variante.

Consigliere Chinello: No, non è così. Non è così, perché è semplice. Non è così. Perché la prima variante che abbiamo fatto, al PI, prendeva determinate aree. Queste aree sono state reinserite, con il punto 10, con altre 3 aree che non facevano parte di quella variante al PI. Con il punto 11 andiamo a mettere altre 3 aree, pubblicarle. La stessa cosa vale poi, nel prossimo Consiglio Comunale di approvazione su altre osservazioni che verranno perché non sono mai in ambito, né queste né quelle di prima. E' un cane... si va avanti all'infinito

Sindaco: No

Consigliere Chinello: In questo modo. Poi, approvatela, a me non cambia, siccome con la Regione, di questa cosa, ne ho parlato con il mio Comune, è impossibile che non faccia consumo del suolo, questa cosa. Se voi mi dite che non fa consumo del suolo questa, ben venga per voi. E' strano eh, molto strano.

Sindaco: Per noi, non lo fa. Dopo se la Regione deciderà che abbiamo consumato suolo recupereremo quei 1600 metri quadri di suolo che abbiamo consumato.

Bene, poniamo in votazione la proposta n. 4 ditta Pagliaro Gino prot. 16854 del 28/12/2017, che viene parzialmente accolta in quanto viene data la possibilità di fare un unico lotto edificabile di 800 metri cubi

La presente osservazione (n.4) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 12

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 5 Molena Uliana, Rigato Roberta, Rigato Sonia, Rigato Gennaro.

Dott. Campalto: La richiesta, qui siamo in un contesto urbano, zona C1, dev'essere C1.1 credo

Sindaco: Sì, per capirci, è bice, vicino alla rotonda, da Brugine è l'edificio rosso vicino al nostro Comune

Dott. Campalto: Quindi la richiesta è quella di individuare una scheda di intervento per la ristrutturazione con cambio d'uso e ampliamento relativo all'immobile presente al foglio 9 particella 603. Si tratta di un edificio di grandi dimensioni, anche con potenzialità anche, volendo insomma, potrebbe intervenire con altre forme, senza bisogno di un intervento di variante però il particolare contesto, la vicinanza alla viabilità e distanza dai confini, suggeriscono l'inserimento di perimetro di un piano di recupero. Qui infatti dobbiamo individuare un ambito di degrado attribuendo la possibilità di utilizzare il volume esistente e, anche, con la possibilità di ampliamento parziale dell'edificio. Quindi, con queste modalità, c'è una variante normativa dove si va a disciplinare per quell'ambito là, l'inserimento dell'ambito di degrado e una variante cartografica dove si mette il perimetro nella particella interessata.

Sindaco: Prego.

Consigliere Miazzi: Nel cambio d'uso? Da, a?

Dott. Campalto: Parziale cambio d'uso

Sindaco: Da commerciale a residenziale

Dott. Campalto: Sì, comunque, usi compatibili con il contesto. Se mi permettete, questa soluzione dell'ambito di degrado va un po' nel senso anche di quella che è la legge sul consumo di suolo che, oltre a limitare interventi di consumo in ambito agricolo, va a favorire tutta una serie di modalità per rigenerare l'esistente. Quindi dando la possibilità di questi ambiti all'interno dando delle forme, delle premialità, degli incentivi, per riuscire a fare degli interventi come alternativa a consumare nuovo suolo.

Sindaco: Bene, se non ci sono altri interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 5 di Molena Uliana, Rigato Roberta, Rigato Sonia, Rigato Gennaro, prot. 16933 del 2017 e successiva integrazione prot. 2091/2018 rispettivamente del 30/12/2017 e 17/02/2018, andando ad accogliere l'osservazione.

La presente osservazione (n.5) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti:

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin; Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Osservazione n. 6 Miotto Gelmino, Sarto Pasqualina

Dott. Campalto: In questo caso la richiesta è quella di passare da una C1.1.27 (indica il punto con il proiettore) a una zona agricola. Trattasi di variante verde e si propone di accogliere l'osservazione.

Sindaco: Prego.

Bene, se non ci sono interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 6, in cui viene fatto l'esatto contrario di prima, c'è la richiesta di retrocedere da edificabile ad agricola. Osservazione n. 6, qua siamo a Campagnola in zona Rialto, vicina alla zona artigianale, Miotto Gemino, Sarto Pasqualina, numero prot. 16937 del 30/12/2017, andiamo ad accogliere l'osservazione

La presente osservazione (n.6) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 12

Astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Osservazione n. 7 - Zecchin Maurizio

Dott. Campalto: Qui siamo in un ambito, in parte agricolo, in parte classificato come diffuso, non lo vediamo qui Sindaco (indica l'immagine del proiettore) lo vediamo sempre nella tavola di inquadramento perché, adesso vi dirò i motivi per cui si propone al Consiglio di respingere e, quindi, siamo in un contesto

Sindaco: Via Palù Superiore, di fronte all'imbocco con via Veneto

Dott. Campalto: La richiesta è quella di individuare un piano di recupero o una scheda di intervento. La proposta, di controdeduzione, fa presente che, il piano di recupero interessa in parte aree inserite in ambiti di edificazione diffusa, cioè la parte più prospiciente alla viabilità e in parte in zona agricola. Allora, o gli interventi sono oggi consentiti o in parte in zona agricola ove non sono consentiti nuovi interventi. Si fa presente che il piano di recupero è già prescritto dall'attuale normativa e quando la volumetria complessiva dell'intervento supera i 2000 metri cubi e si ha un incremento di più di 3 unità. Quindi, in situazioni particolari di questo tipo, già individuate nella normativa, quindi una serie di volumi importanti da recuperare, l'intervento non avviene direttamente ma avviene attraverso uno strumento, lo strumento del Piano di Recupero che viene esaminato, valutato ed, eventualmente, approvato dal Comune. Quindi la proposta è quella di respingere perché non si va ad individuare graficamente il Piano di Recupero ma questa è una facoltà che è già consentita a tutte le situazioni di questo tipo.

Sindaco: Prego

Consigliere Chinello: Chiedo solo una cosa: sul PATI, si dice 2000 metri cubi, giusto?

Dott. Campalto: No, no, non c'entra. Cioè nelle norme tecniche del PI si parla di volumi, interventi che superano 2000 metri cubi o un intervento di più di tre unità. E un incremento di più di tre unità, scusi

Consigliere Chinello: Quindi il 24 bis, comma 5 e comma 17, è del PI

Dott. Campalto: E' del PI, sì

Consigliere Chinello: Perché non era scritto, non si capiva. Quindi, questa, è inferiore a 2000 metri cubi?

Dott. Campalto: No, qui l'intervento è superiore, è superiore a 3 unità. Perché possa essere realizzato loro devono presentare un piano di recupero

Consigliere Chinello: Si vede poco qua. Quindi, ci sono già tre unità, là

Responsabile del Settore - Ing. Chiorboli: Al momento l'area è libera perché è stato demolito, con un precedente permesso di costruire. C'erano degli immobili nell'area d'ambito di edificazione diffusa c'era anche un annesso rustico ed è stato tutto demolito. Quindi calcolando, secondo il proponente, secondo il privato, ovviamente tutto da valutare, il volume accertato, con l'incremento piano casa siamo sicuramente sopra i 2000 metri cubi, vuoto per pieno, realizzabili, considerando anche che abbiamo inserito, con la variante n. 7, sulle zone agricole, la possibilità di recuperare gli annessi rustici non più funzionali. Quindi, sicuramente, il potenziale supera, secondo il proponente ma secondo anche valutazioni sommarie da parte nostra, i 2000 metri cubi, vuoto per pieno e, l'intenzione del proponente era quella di realizzare più di tre unità immobiliari rispetto all'attuale esistente. Secondo le norme del NTO, approvate con l'ultima variante, sempre la 7 delle zone agricole, in questo caso, è previsto il piano di recupero.

Consigliere Chinello: Ma i fabbricati sono già demoliti

Ing. Chiorboli: Sì, i fabbricati sono già stati demoliti

Consigliere Chinello: Con atto autorizzativo

Ing. Chiorboli: Con un permesso di costruire precedente che è stato ritirato

Consigliere Chinello: Quindi lui ha un permesso di costruire rilasciato. Non ha dato mai inizio ai lavori allora, è decaduto.

Ing. Chiorboli: No, ha dato l'inizio lavori, qua parliamo del 2013..

Consigliere Chinello: Ma non ha mai fatto niente

Ing. Chiorboli: Probabilmente 2012 e ha demolito gli immobili, ha fatto questa parte

Consigliere Chinello: Ma non ha mai costruito?

Ing. Chiorboli: Non ha mai ricostruito

Consigliere Chinello: Quindi è decaduto per la parte che non ha fatto. Quindi non ha mai ricostruito

Ing. Chiorboli: Esattamente.

Consigliere Chinello: Mi ricordo di questa cosa che c'era questo fabbricato. Non ricordo se era già demolito o no e se aveva già realizzato. Mi ricordo che aveva fatto anche delle opere già, se non mi sbaglio, eccetera, sull'area, con la divisione già in tre lotti.

Ing. Chiorboli: Mi risulta che al momento l'area sia libera, sia semplicemente libera. Poi se... è aperta, ecco. E' recintata, questo mi risulta.

Sindaco: Bene, poniamo in votazione l'osservazione n. 7 – ditta Zecchin Maurizio – protocollo 16939 del 30.12.2017, viene respinta l'osservazione.

La presente osservazione (n.7) viene respinta con la seguente votazione

Consiglieri presenti 12

astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

contrari/

favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 8 – Boaretto Ludovico

Dott. Campalto: Qui si tratta di un ambito che era.. in parte, era già stato adottato nella delibera di adozione di ottobre. Tratta il piano particolareggiato Buffa. La richiesta è quella di riclassificare tutta l'area in zona territoriale C2.2 e che gli standard siano calcolati ai sensi dell'art. 31 della legge regionale 11 e, poi, c'è un'ulteriore richiesta che è quella di individuare come strumento di attuazione, non il piano particolareggiato ma l'unità minima di intervento. Allora, la proposta è quella di.., intanto si fa presente che la previsione urbanistica iniziale prevedeva una superficie territoriale di 4224 mq che il piano particolareggiato aveva già esteso a 4755 per il fatto, appunto, di poter estendere entro il 10% del perimetro esistente e senza l'incremento di volume. Pertanto l'osservazione viene accolta limitatamente alla riclassificazione dell'ambito di intervento come C2.2 fermo restando i parametri urbanistici già presenti quindi, nel senso non si va a modificare di un metro cubo né i volumi realizzabili né gli standard realizzabili. Viene allineata la superficie territoriale correttamente cartografata, quindi non c'è più incongruenza tra la superficie di piano particolareggiato e superficie cartografabile nelle tavole a 2000 del piano e viene consentito l'intervento non più come piano particolareggiato di iniziativa pubblica ma come piano di lottizzazione. Quindi si interviene nelle norme tecniche andando ad inserire queste quantità e andando appunto vi ho già detto che le quantità sono tali e quali quelle previste attualmente dal piano particolareggiato viene ammessa, però, la possibilità, eventualmente, di monetizzare parte degli oneri eccedenti, degli standard eccedenti le previsioni dell'art. 31 della legge 11.

Quindi, siccome le quantità sono eccedenti in minima si possono realizzare o in fase di definizione del piano di lottizzazione, possono essere eventualmente monetizzati. Per quanto riguarda l'unità minima di intervento diciamo che, penso di intuire, la volontà dell'osservante è quello di chiedere uno strumento molto snello e veloce, per poter intervenire. In realtà si tratta di uno strumento che viene solitamente utilizzato

nei piani dei centri storici, nei piani di recupero ed è un po' anomalo in questa fase. Quindi, la proposta di controdeduzione è quella di accogliere l'osservazione, con l'inserimento delle quantità nelle norme tecniche e definendo correttamente anche in cartografia quelle che sono le corrispondenti quantità di individuare lo strumento del piano di lottizzazione e , quindi, di accogliere questa parte. Di respingere l'ultimo punto relativo allo strumento dell'unità minima di intervento.

Sindaco: Prego.

Se non ci sono interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 8 – Boaretto Ludovico – prot. 311 data 9 gennaio 2018. questa proposta viene accolta per la prima parte, respinta per quanto riguarda l'unità minima di intervento

la presente osservazione (n.8) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 12

astenuti: 4 (Miazzi, Carraro, Zecchin, Chinello)

contrari/

favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 9 – Ferrara Paolo, Ferrara Giordano e Chinello Mariangela.

Dott. Campalto: Si tratta, sostanzialmente, di una richiesta di modifica della scheda attività produttive, in sede impropria, n. 21 dove non viene chiesto altro che una diversa collocazione dei volumi ammessi dalla scheda all'interno dell'ambito di pertinenza. Quindi non vengono dati quantitativi di volumi aggiuntivi ma solamente una diversa distribuzione e viene adeguata la scheda. Quindi si propone di accogliere l'osservazione.

Sindaco: Prego.

Consigliere Zecchin: Non avevo cognizione di questa osservazione per cui io esco

Sindaco: Il Consigliere Zecchin esce.

Consiglieri presenti 11

Sindaco: Mi raccomando, quando vi arriva la documentazione, verificate sempre di non essere coinvolti, fino al 4° grado di parentela, perchè la legge prevede che non vengano votate o discusse deliberazioni in cui ci sono parenti fino al 4° grado di parentela.

Prego.

Consigliere Chinello: Ho visto **un considerato**, avevano presentato altre due osservazioni, questi Signori, che sono archiviate, ho letto.

Sindaco: Sì

Consigliere Chinello: Sempre per la stessa cosa.

Sindaco: Sono state rimodulate

Bene, se non ci sono altri interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 9 – ditta Ferrara Paolo, Ferrara Giordano. Chinello Mariangela, protocollo 2062 del 16.02.2018. La proposta è accoglibile.

la presente osservazione (n.9) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 11

astenuti: 3 (Miazzi, Carraro, Chinello)

contrari/

favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Passiamo all'osservazione n. 10 – Settore Lavori Pubblici/Edilizia Privata/Urbanistica

Dott. Campalto: Sono osservazioni di carattere molto tecnico. L'osservazione n. 10 chiede l'inserimento, nei documenti di piano, in particolare nel repertorio dei lotti ad edificazione diretta, quelli che andiamo ad attribuire con queste singole varianti, di

una colonna dove si **vadano** ad indicare la durata di un anno a partire dalla data di efficacia della variante. Quindi di fatto la variante viene accolta inserendo questa colonna dove si va a riportare l'articolo 50 che sono le disposizioni transitorie in cui viene stabilito la durata di un anno per il ritiro del permesso di costruire e le modalità di decadenza delle previsioni. Questa è l'osservazione n. 10 e le modalità di accoglimento.

Sindaco: Sì, questo è stato fatto per avere più chiaro a chi legge questo strumento l'indicazione dell'anno di validità del lotto. Ci sono interventi?

Se non ci sono interventi poniamo in votazione l'osservazione n. 10 – Settore Lavori Pubblici/Edilizia Privata/Urbanistica prot. 2229 del 20.02.2018

la presente proposta (n.10) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 11

astenuti: 3 (Miazzi, Carraro, Chinello)

contrari/

favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Sindaco: Arriviamo all'ultima osservazione, n. 11, sempre del Settore Lavori Pubblici/Edilizia Privata/Urbanistica. Prego

Dott. Campalto: In questo caso si chiede l'inserimento, in cartografia, della fascia dei 200 metri di rispetto cimiteriale. Voi sapete che le fasce di rispetto cimiteriale, di volta in volta sono state ridotte fino alla distanza consentita, quindi sono modulate. Però l'articolo 41 comma 4bis della legge regionale 11 ti dice che la fascia minima, la fascia di 200 metri, succedono le cose ovvero devono essere autorizzati eventuali interventi di carattere urbanistico che abbiano un interesse pubblico e che devono essere, di volta in volta, valutati dal Consiglio Comunale. Quindi a solo scopo ricognitivo, viene indicata questa fascia, quindi avremo due fasce per ogni cimitero quindi Campagnola Brugine ma anche parte della fascia di rispetto del Cimitero di Sant'Angelo di Piove che entra nella parte Nord del territorio comunale.

Sindaco: Prego

Bene, poniamo in votazione l'osservazione n. 11 – Settore Lavori Pubblici/Edilizia Privata/Urbanistica, prot. 229 del 20.02.2018, che viene accolta

la presente osservazione (n.11) viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti: 11

Astenuti: 3 (Miazzi, Carraro, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

--

Sindaco: Bene, adesso andiamo ad approvare il punto n. 11 all'ordine del giorno (anticipato al punto 3) **“Variante parziale n. 16 al P.I. inerente il sistema insediativo. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute, approvazione con parziale ri-pubblicazione”**

La presente proposta viene approvata con la seguente votazione

Consiglieri presenti 11

Astenuti: 3 (Miazzi, Carraro, Chinello)

Contrari/

Favorevoli: 8 (il resto del Consiglio)

Poniamo in votazione anche l'immediata eseguibilità dell'atto

Astenuti/

Contrari/

Favorevoli: all'unanimità (11 consiglieri)

Sindaco: Ringraziamo il dott. Campalto per essere stato qui con noi, dello Studio Proteco. Grazie.

Dott. Campalto: Grazie.

IL CONSIGLIO COMUNALE

In apertura di seduta il Sindaco - a mente dell'art. 77, co. 2, D. Lgs n. 267/2000 s.m.i. - richiama gli amministratori dall'astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado.

UDITI gli interventi del Sindaco che relaziona sull'argomento proponendo la seguente deliberazione;

RICHIAMATA la delibera di C.C. n. 48 del 26/10/2017, con cui si procedeva all'adozione della variante parziale n. 16 al P.I.;

VALUTATO che ai sensi dell'art. 18 comma 3 della L.R. n. 11/2004 s.m.i., decorso il periodo di deposito del Piano e delle Varianti, dopo l'adozione, a disposizione del pubblico, chiunque può formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni dalla scadenza del periodo stesso;

CONSIDERATO che:

- con avviso di deposito atti Reg. Pubbl. n. 860 del 31/10/2017, si procedeva alla pubblicazione della adottata variante parziale n. 16 al P.I. all'Albo Pretorio online e nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente del sito istituzionale;
- con avviso Reg. Pubbl. 978/2017 del 29/11/2017, veniva pubblicata la modulistica per la presentazione delle osservazioni alla variante in oggetto;

CONSIDERATO che sono state presentate osservazioni alla citata Variante per un numero complessivo di 11, come riportato successivamente;

PRECISATO comunque che questa Amministrazione ritiene comunque di valutare e decidere su ognuna delle citate 11 osservazioni pervenute agli atti comunali, anche quindi su quelle pervenute fuori termine;

Con votazione riportata nella discussione espressa nelle forme previste dalla legge

DELIBERA

Di PROCEDERE con l'esame delle osservazioni presentate agli atti, anche se pervenute fuori dai termini indicati dall'art. 18 della L.R. 11/2004 s.m.i. ;

CONSIDERATO che con determinazione del R.G. 319 reg. U.T. n. 115 del 30/12/2014 a firma del precedente Responsabile dell'Ufficio Tecnico dott.essa Ornella Cavallin si procedeva ad incarico per la redazione della variante parziale n. 16 al P.I. allo studio Proteco Engineering di San Donà di Piave (Ve), successivamente oggetto di integrazione mediante le determinazioni R.G. n. 187 reg. LL.PP. n. 24 del 25/07/2017 e R.G. n. 46 reg. LL.PP. n. 4 del 16/02/2018, con individuazione dei referenti per gli *aspetti urbanistici* dott. urb. Francesco Finotto iscritto all'Ordine degli Architetti Pianificatori e Conservatori della Provincia di Venezia Sez. A num. 3189 dal 25/02/2003, per gli *aspetti idraulici* del dott. ing. Enrico Musacchio iscritto all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Venezia al num. 2385 dal 31/05/1993, e per gli *aspetti ambientali*, della dott.essa agr. Alice Morandin iscritta all'Ordine dei dottori Agronomi e Forestali della Provincia di Padova al num. 676 del 21/03/2013, dipendente Proteco Engineering s.r.l.;

VISTE le proposte di controdeduzione, in merito alle osservazioni pervenute, formulate dal sopra citato studio Proteco Engineering s.r.l. e registrate agli atti prot. 2344 del 22/02/2018;

RICHIAMATA la delibera di C.C. oggetto di precedente approvazione nel corso della presente seduta, avente ad oggetto l'approvazione di n. 2 proposte di accordi negoziali ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per la realizzazione di insediamenti residenziali e di opere ad interesse pubblico.

Si procede all'esame ed alla votazione su ogni singola osservazione presentata con l'esito che segue:

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
1	Mengardo Gilberto, Mengardo Ivano, Mengardo Rino; Mengardo Laura	16154/2017; (integraz. 2056/2018)	12/12/2017; (integraz. 16/02/2018)

Sintesi osservazione:

Segnala una discrepanza tra quanto previsto dalla scheda n. 9 della Tav. 33 del P.I. vigente “*Schede analitiche e progettuali relative agli insediamenti produttivi ricadenti in zona impropria*”, nella quale tutta l'area del cortile è destinata a parcheggio a servizio dell'attività produttiva e le tavole del PI dove una parte dell'area è agricola.

Fa presente, inoltre, che la scheda analitica definisce l'attività come “insediamenti produttivi ricadenti in zona impropria” quando ormai da almeno un decennio l'attività è stata dismessa conservando solo l'attività commerciale. Pertanto, data la predominanza del valore della scheda sul P.I., chiede l'adeguamento delle tavole grafiche inserendo la ZTO C1-10.

Proposta di controdeduzione dello studio Proteco:

Si fa presente che è ammessa la possibilità di utilizzare a parcheggio l'area di pertinenza dell'attività compresa entro il perimetro di scheda che a solo titolo ricognitivo si procede a riportare nella cartografia di piano.

L'osservazione E' ACCOGLIBILE relativamente alla indicazione del perimetro della scheda nella cartografia di piano con gli adeguamenti riportati nell' allegato n° 1 dell'elaborato “*Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11*”, allegato al presente atto.

L'osservazione E' RESPINTA relativamente alla richiesta di riclassificazione dell'area come C1/10.

Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:

Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, in questo caso nei termini della proposta sopra indicata, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta;

VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000;

CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

consiglieri presenti	n°
consiglieri votanti	n°
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°
voti favorevoli	n°
voti contrari	n°

DELIBERA

Di **ACCOGLIERE** l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
2	Zancanella Leonardo	16313	14/12/2017
Proposta di accordo di pianificazione			
Prot.		Data	
2046		16/02/2018	

Sintesi osservazione:

Considerata la presenza lungo via Breo di un'area residenziale C1.2/3 e C1.1/28, adiacente al Fg. 21 mappale 697 di proprietà, con accesso esistente da strada privata laterale via Breo, chiede l'inserimento di un lotto di 800 mc nella porzione di Fg. 21 mappale 697. Si impegna, quale contributo straordinario, alla cessione della strada privata, e di circa 1000 mq di area che potrebbe essere destinata a servizi.

<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si concorda con quanto osservato si e procede a inserire le previsioni richieste negli elaborati di piano. L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 2 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 2,4,5", allegato al presente atto.</p>											
<p>CONSIDERATO che la proposta di accordo di pianificazione è stata oggetto di approvazione con precedente delibera di Consiglio di questa seduta.</p>											
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione soprariportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table>		consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°										
consiglieri votanti	n°										
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°										
voti favorevoli	n°										
voti contrari	n°										
<p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione, formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>											

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data										
3	Boni Leda	16654	21/12/2017										
<p>Sintesi osservazione: Richiede la trasformazione dell'area di cui al Fg. 1 mappale 208 da agricolo a commerciale come compensazione per la cessione bonaria di un'area ad uso pubblico per la realizzazione della rotatoria.</p>													
<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: L'ambito oggetto di osservazione risulta inserito in un contesto con aree classificate invariante paesaggistiche dal PATI e pertanto, nel contesto di una variante al PI tale osservazione non può essere accolta. L'osservazione E' RESPINTA.</p>													
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table>				consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°												
consiglieri votanti	n°												
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°												
voti favorevoli	n°												
voti contrari	n°												
<p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di RESPINGERE l'osservazione presentata.</p>													

--

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
4	Pagliaro Gino	16854	28/12/2017
Proposta di accordo di pianificazione			
Prot.		Data	
2043		16/02/2018	

<p>Sintesi osservazione: Richiede la trasformazione dell'area di cui al mapp. 44 del foglio 19 da "Zona Agricola" a ZTO C1/1-20 e inserimento nella stessa di due lotti a volumetria predefinita di 800 mc.</p>											
<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si concorda con quanto osservato, ma in considerazione del contesto in cui si localizzano gli interventi si ammette l'inserimento di un solo lotto a volumetria predefinita. L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 3 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 2,4,5", allegato al presente atto.</p>											
<p>CONSIDERATO che la proposta di accordo di pianificazione, relativa ad un solo lotto, è stata oggetto di approvazione con precedente delibera di Consiglio di questa seduta.</p>											
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, in questo caso nei termini della proposta sopra indicata, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table>		consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°										
consiglieri votanti	n°										
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°										
voti favorevoli	n°										
voti contrari	n°										
DELIBERA											
<p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione, formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>											

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
5	Molena Uliana, Rigato Roberta, Rigato Sonia, Rigato Gennaro	16933/2017 (integraz. 2091/2018)	30/12/2017 (integraz. 17/02/2018)

<p>Sintesi osservazione: Richiede una scheda di intervento per la ristrutturazione con parziale cambio d'uso ed ampliamento relativa all'immobile presente al fg.9 Particella 603.</p>	
<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si concorda con quanto osservato e si procede a recepire l'osservazione individuando nella zona C1-1/4 un "ambito di degrado" ai sensi dell'art. 6 della LR 14/17. L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 4 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 2,4,5", allegato al presente atto.</p>	

<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>		consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°										
consiglieri votanti	n°										
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°										
voti favorevoli	n°										
voti contrari	n°										

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
6	Miotto Gelmino, Sarto Pasqualina	16937	30/12/2017

<p>Sintesi osservazione: Chiede la riclassificazione da ZTO C1-1/27 ad agricola della porzione di terreno ricadente al fg. 21 mappale 505.</p>											
<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Trattandosi di retrocessione da zona edificabile ad agricola, si concorda con quanto osservato.</p> <p>L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 5 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11", allegato al presente atto.</p>											
<p>CONSIDERATO che la presente osservazione attiene alle cosiddette "varianti verdi" di cui alla L.R. 4/2015 s.m.i. , come previsto nel documento programmatico preliminare di cui alle delibere di C.C. n.21/2016 e n. 61/2016 ;</p>											
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;.</p>		consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°										
consiglieri votanti	n°										
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°										
voti favorevoli	n°										
voti contrari	n°										

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data										
7	Zecchin Maurizio	16939	30/12/2017										
<p>Sintesi osservazione: Richiede l'individuazione nelle aree ricadenti al Fg. 9 mappali 1000, 1001, 1070, 307, 1069, 114, 990, 992 di un piano di recupero o una scheda di intervento.</p> <p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si fa presente che la richiesta di individuazione di piano di recupero interessa aree in parte inserite all'interno di "ambiti di edificazione diffusa" ove gli interventi sono già oggi consentiti, ed in parte in zona agricola che il PATI classifica come invariante e pertanto non sono consentiti nuovi interventi. Si fa presente inoltre che il piano di recupero è già prescritto dall'attuale normativa (art. 24-bis comma 5 e art 24 comma 17) quando la volumetria complessiva dell'intervento supera i 2000 mc e vi sia un incremento di più di 3 unità. L'osservazione E' RESPINTA.</p> <p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di RESPINGERE l'osservazione presentata.</p>				consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°												
consiglieri votanti	n°												
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°												
voti favorevoli	n°												
voti contrari	n°												

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
8	Boaretto Ludovico	311	09/01/2018
<p>Sintesi osservazione: Con riferimento alla variante cartografica n° 8 adottata, chiede: - sia stralciata la ZTO C1-1/17 sulla quale ricade il PP "Buffa" e riclassificata tutta l'area in ZTO C2-2/2; - che gli standard siano calcolati ai sensi dell'art. 31 LR 11/04. Propone, vista l'area non tanto estesa l'inserimento come Unità minima di Intervento (UMI);</p> <p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si ricorda che l'iniziale previsione urbanistica prevedeva una superficie territoriale di 4224 mq e che il successivo PP ha esteso l'ambito di intervento a mq 4755 in conformità dall'art. 11 della LR 61/85, senza incremento del volume realizzabile. Pertanto l'osservazione è accoglibile limitatamente alla riclassificazione dell'ambito di intervento della ZTO C2-2 in oggetto, fermo restando i parametri urbanistici di seguito riportati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Superficie Territoriale mq 4852 - Superficie Zona C2-2/2 mq 4224 - Superficie a Verde Pubblico mq 431 - Superficie a Parcheggio mq 325 - Volume massimo totale mc 4224 - Abitanti teorici massimi (150 mc/abitante) 28 - Destinazioni d'uso: residenza, attività compatibili con la residenza. 			

È ammessa la possibilità di ridurre le aree a verde e parcheggio previste ai minimi di cui all'art. 31 LR 11/2004 (5 mq/ab parcheggio e 8 mq/ab) previa monetizzazione degli stessi.
L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 6 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11", allegato al presente atto.

L'osservazione E' RESPINTA per quanto riguarda l'inserimento come Unità Minima di Intervento (UMI).

Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:

Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, in questo caso nei termini della proposta sopra indicata, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta;
VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000;
CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

consiglieri presenti	n°
consiglieri votanti	n°
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°
voti favorevoli	n°
voti contrari	n°

DELIBERA

Di **ACCOGLIERE** l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
9	Ferrara Paolo, Ferrara Giordano, Chinello Mariangela	2062	16/02/2018

Sintesi osservazione:
Con riferimento alla modifica puntuale n° 4 adottata, chiede venga modificata la scheda n° 21 dell'allegato "schede analitiche relative alle attività produttive (industriali, artigianali e commerciali) in zona impropria di cui all'art. 9 ed ai punti 1,4 et 5 dell'art. 30 della L.R. 61/85 allegata all'art. 14bis", prevedendo:

- la corretta indicazione di collocazione della scheda in "ZTO Diffuso";
- una diversa collocazione delle superfici di ampliamento già ammesse dalla scheda vigente.

Proposta di controdeduzione dello studio Proteco:
L'osservazione è accoglibile in quanto si ritiene opportuno procedere all'aggiornamento della destinazione d'uso attuale.
Si condivide la richiesta di ricollocazione dell'ampliamento in quanto non si modificano i parametri volumetrici rispetto allo stato vigente.
L'osservazione è pertanto ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 7 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11", allegato al presente atto.

CONSIDERATO che con l'osservazione, viene inoltre richiesta l'archiviazione di n. 2 osservazioni precedenti, agli atti prot. n. 645 del 17/01/2018 e prot. 1861 del 13/02/2018;

Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:

Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta;
VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000;
CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

consiglieri presenti	n°
consiglieri votanti	n°
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°
voti favorevoli	n°
voti contrari	n°
DELIBERA	
<p>Di PRENDERE ATTO della richiesta di archiviazione delle precedenti osservazioni pervenute agli atti prot. n. 645 del 17/01/2018 e prot. 1861 del 13/02/2018;</p> <p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>	

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
10	Settore Lavori Pubblici – Edilizia Privata – Urbanistica	2229	20/02/2018

<p>Sintesi osservazione: Viene richiesto l'inserimento nei documenti di una colonna/riferimento con l'indicazione delle dotazioni puntuali della variante n. 16, in quanto le stesse avranno durata per 1 anno a partire dalla data di efficacia della variante n. 16 al P.I.;</p>	
<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: Si concorda con quanto osservato, procedendo a recepire l'osservazione, inserendo una colonna con i riferimenti alla data di entrata in vigore della variante nell'allegato alle NTO "Repertorio dei lotti a volumetria predefinita". L'osservazione E' ACCOGLIBILE con gli adeguamenti riportati nell' allegato n° 8 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11", allegato al presente atto.</p>	
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p>	
consiglieri presenti	n°
consiglieri votanti	n°
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°
voti favorevoli	n°
voti contrari	n°
DELIBERA	
<p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>	

Num. Osserv.	Ditta	Num. protocollo	Data
11	Settore Lavori Pubblici – Edilizia Privata – Urbanistica	2229	20/02/2018

<p>Sintesi osservazione: Viene richiesta l'indicazione nella cartografia del PI del limite di 200 mt delle fasce di rispetto cimiteriale all'interno del territorio comunale.</p>	
--	--

<p>Proposta di controdeduzione dello studio Proteco: L'osservazione è accoglibile in quanto si tratta di mero allineamento cartografico, a scopo ricognitivo ai sensi dell'art. 41 comma 4-bis LR 11/2004. L'osservazione E' ACCOLTA con gli adeguamenti riportati nell'allegato n° 9 dell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni n. 1,3,6,7,8,9,10,11", allegato al presente atto.</p>											
<p>Considerato che le N.T.O. già adottate riportano all'art. 26 comma 5 le previsioni della L.R. n. 30/2016 comma 4 art. 63 che modifica l'art 41 comma 4 bis della L.R. 11/04 disciplinando gli interventi ammessi entro le zone di rispetto oggetto di riduzione del vincolo di cui trattasi;</p>											
<p>Aperta la discussione si hanno i seguenti interventi dei Consiglieri:</p> <p>Il Sindaco precisa che la votazione si esprimerà nel seguente modo: chi vota a favore accoglie l'osservazione, chi invece vota contrario respinge l'osservazione.</p> <p style="text-align: center;">IL CONSIGLIO COMUNALE</p> <p>PRESO ATTO dell'osservazione presentata e della proposta di controdeduzione suesposta; VISTI i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000; CON VOTI espressi nella discussione sopra riportata - per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>consiglieri presenti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri votanti</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti favorevoli</td> <td>n°</td> </tr> <tr> <td>voti contrari</td> <td>n°</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">DELIBERA</p> <p>Di ACCOGLIERE l'osservazione presentata, nei termini indicati dalla proposta di controdeduzione formulata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. , riportata nelle premesse;</p>		consiglieri presenti	n°	consiglieri votanti	n°	consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°	voti favorevoli	n°	voti contrari	n°
consiglieri presenti	n°										
consiglieri votanti	n°										
consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto	n°										
voti favorevoli	n°										
voti contrari	n°										

RICHIAMATE le precedenti premesse e deliberazioni del presente atto;

VISTE:

- la delibera di C.C. n. 21 del 15/06/2016, relativa all'illustrazione del documento programmatico preliminare della variante parziale n. 16 inerente il sistema insediativo;
- la delibera di C.C. n. 61 del 15/12/2016, relativa ad integrazione del sopra citato documento programmatico preliminare;
- la delibera di C.C. n. 20 del 19/05/2017, relativa ad approvazione di accordi negoziali di pianificazione urbanistica ai sensi della L.R. n. 11/2004 s.m.i. per la realizzazione di insediamenti residenziali e opere ad interesse pubblico;
- la delibera di C.C. n. 47 del 26/10/2017 , con cui venivano approvati ulteriori proposte di accordi negoziali di pianificazione urbanistica;
- la delibera di C.C. n. 48 del 26/10/2017, relativa ad adozione della variante parziale n. 16 al P.I.;

VISTA la delibera di G.C. n. 124 del 19/10/2017, inerente gli esiti della concertazione ai sensi artt. 5 e 18 della L.R. n. 11 /2004 s.m.i. ;

DATO ATTO CHE:

- con avviso di deposito atti Reg. Pubbl. n. 860 del 31/10/2017, e per 30 giorni consecutivi, si procedeva alla pubblicazione della variante parziale n. 16 al P.I. all'Albo Pretorio online e nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente del sito istituzionale, effettuato inoltre il deposito presso la Segreteria, è stato altresì pubblicato l'avviso mediante affissione di manifesti in luoghi pubblici ed è stato pubblicato l'avviso per estratto, sul "Corriere del Veneto" e "Gazzettino di Padova";
- nel termine previsto dall'art. 18 della L.R. n. 11/2004 risultano pervenute nr. 7 osservazioni ed ulteriori 4 fuori dai termini;

VISTA la nota acquisita agli atti del Comune in data 24/01/2018 prot.nr. 983 con la quale la Regione del Veneto - Unità Organizzativa del Genio Civile di Padova ha preso atto della nota del Consorzio di Bonifica Bacchiglione prot. (Cons. Bon. Bacch.) n. 605 del 18/01/2018, agli atti di questa Amministrazione prot. 714 del 18/01/2018, e

della valutazione di compatibilità idraulica redatta dall'ing. Enrico Musacchio per conto dello studio Proteco Engineering s.r.l. , esprimendo *“parere favorevole all'adozione delle soluzioni e misure compensative individuate nella relazione di compatibilità idraulica”*;

VISTA la delibera di C.C. n. 59 del 29/11/2017 relativa ad approvazione del Piano Cimiteriale Comunale;

VISTO il nulla-osta rilasciato dall'Azienda U.L.S.S. n. 6 Euganea – Dipartimento di Prevenzione UOC Igiene e Sanità Pubblica, registrato agli atti prot. 888 del 23/01/2018, relativamente all'adeguamento del dispositivo delle N.T.O. alla normativa sovraordinata, in materia di rispetto cimiteriale in adeguamento della L.R. n. 30/2016 comma 4 art. 63 che modifica l'art 41 comma 4 bis della L.R. 11/04 disciplinando gli interventi ammessi entro le zone di rispetto oggetto di riduzione del vincolo, con introduzione nelle N.T.O. del comma 5 all'art. 26 *“Aree soggette a rispetto cimiteriale”*;

CONSIDERATO che, in merito alle previsioni di cui all'ambito n. 5 del documento *“Relazione Tecnica-Repertorio Cartografico delle varianti”* redatto dallo studio Proteco Engineering s.r.l., relativo ad introduzione di una nuova rotatoria e della relativa fascia di rispetto stradale in corrispondenza dell'intersezione tra la S.P. *“Porto”* via Roma, via Arzerini e via Ospitale:

- con delibera di G.C. n. 104 del 19/09/2017 si approvava il relativo progetto di fattibilità tecnica economica ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i. *“Codice dei Contratti Pubblici”*;
- in particolare, ai sensi del comma 5 del sopra citato art. 23, il progetto di fattibilità tecnica ed economica consente, ove necessario, l'avvio della procedura espropriativa;
- ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. n. 327 del 8/6/2001 s.m.i., il vincolo preordinato all'esproprio è sottoposto con l'efficacia della variante al piano urbanistico che prevede la realizzazione di un'opera pubblica o di pubblica utilità;
- il vincolo preordinato all'esproprio è inoltre disciplinato dall'art. 34 della L.R. 11/2004 s.m.i.;
- con prot. numm. 1248, 1249, 1250, 1251, 1252, 1246 del 30/01/2018, notificati in pari data, si comunicava l'avvio del procedimento agli intestatari delle aree soggette ad esproprio, come risultanti dai registri catastali dell'Agenzie delle Entrate;

DATO ATTO che con nota in data 22/02/2018 prot.nr. 2344 lo studio Proteco Engineering s.r.l. ha provveduto a depositare in atti la proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

RITENUTO necessario, in merito ai contenuti delle osservazioni n.2,4,5,

- in applicazione dei principi stabiliti dal comma 2 art. 14 della L.R. 11/2004 s.m.i. secondo il quale, tra l'altro, *“ il comune può attuare ogni altra forma di divulgazione ritenuta opportuna”*;
- al fine di permettere la presentazione di osservazioni;
- visti i principi generali di efficacia, di imparzialità, di pubblicità e di trasparenza dell'attività amministrativa di cui all'art. 1 della L. n. 241/1990 s.m.i.;
- in considerazione della necessità di acquisire il parere di competenza del Genio Civile di Padova, in relazione alle Valutazioni di Compatibilità Idraulica agli atti prot. 2344 del 22/02/2018;

di disporre la ri-pubblicazione dei contenuti delle osservazioni stesse;

VISTI

- la Legge Regionale n. 11/2004 s.m.i.;
- gli atti di indirizzo la Legge Regionale n. 11/2004 e successive modifiche ed integrazioni;
- il Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000 s.m.i.;

ACCERTATA, altresì la competenza consiliare in ordine all'adozione del presente provvedimento ai sensi dell'art.42 del D.Lgs 267/2000 s.m.i.;

DATO ATTO che sono stati acquisiti i pareri favorevoli di regolarità espressi dai Responsabili di Settore, resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 s.m.i. e di legittimità reso dal Segretario Comunale ai sensi dell'art. 15 del Regolamento per il Funzionamento degli Uffici e dei Servizi, approvato con Delibera di Giunta Comunale n.6 del 23/01/2014;

Con votazione riportata nella discussione, espressa nelle forme di legge

DELIBERA

1. **di confermare** quanto riportato nelle premesse, da intendersi integralmente richiamate nel dispositivo della presente;
2. **di prendere atto** che avverso la Variante Parziale n° 16 al P.I. adottata con deliberazione consiliare n° 48 del 26/10/2017, risultano pervenute complessivamente nr. 11 osservazioni e che i pareri resi in premessa, assolvono all'adempimento di cui al comma 4 dell'art. 18 della L.R. 11/2004, in particolare viene dato atto che risultano:
 - accolte*, di cui alcune parzialmente, con le specificazioni riportate nelle singole deliberazioni di cui trattasi, le seguenti osservazioni :
 - n° 1 – 6 – 8 – 9 – 10 – 11 e n° 2 – 4 – 5
 - respinte* le seguenti osservazioni :
 - n° 3 – 7
3. **di disporre** , per le motivazioni riportate nelle premesse, la ri-pubblicazione secondo le modalità previste dall'art. 18 comma 3 della L.R. n. 11/2004 s.m.i., dei contenuti relativi all'accoglimento delle osservazioni num. 2,4,5 , di cui agli elaborati di seguito elencati, **dando atto che** gli stessi contenuti non rientrano negli elaborati oggetto di approvazione del presente atto:
 - proposte di accordi di pianificazione, approvati con precedente deliberazione della presente seduta, relativi alle osservazioni n. 2, proposta di accordo prot. 2046 del 16-02-2018 (sig. Zancanella Leonardo) e n. 4, proposta di accordo prot. n. 2043 del 16-02-2018 (sig. Pagliaro Gino);
 - elaborato “Variante n. 16 al P.I.- Controdeduzioni alle osservazioni n. 2,4,5”, prot. n. 2344 del 22/02/2018;
 - elaborato “Controdeduzioni alle osservazioni per ripubblicazione - Valutazione di compatibilità idraulica”, prot. n. 2344 del 22/02/2018;
 - Tav. 13.1.1.b “Zonizzazione Nord –Pericolosità idraulica”, prot. n. 2344 del 22/02/2018;
 - Tav. 13.1.2.b “Zonizzazione Sud- Pericolosità Idraulica”, prot. n. 2344 del 22/02/2018;
4. **di approvare** ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 s.m.i.– con gli adeguamenti conseguenti all'accoglimento di parte delle osservazioni esaminate ed illustrati nella proposta di controdeduzioni depositata dallo studio Proteco Engineering s.r.l. in atti prot.nr. 2344 del 22/02/2018 – la variante parziale n° 16 al vigente P.I., **INERENTE IL SISTEMA INSEDIATIVO**, secondo gli elaborati allegati alla deliberazione Consiliare di adozione n° 48 del 26/10/2017, elaborati che vengono ora assunti come parte integrante e contestuale anche del presente provvedimento, fatti salvi gli adeguamenti da apportarsi per le osservazioni accolte, elaborati come di seguito descritti:
 - prot. n. 13928 in data 21/10/2017, costituito dai seguenti elaborati:
 - Localizzazione Ambiti di Variante (scala 1:10.000);
 - Relazione Tecnica;
 - Variante Normativa;
 - Verifica del dimensionamento;
 - Modifica del repertorio dei Lotti ad edificazione diretta;
 - Repertorio Cartografico delle Varianti (scala 1:10.000 / 1:5.000 / 1:2.000);
 - Modifica degli allegati alle NTO;
 - All. 33 (schede Attività Produttive in zona impropria)
 - All. 34 (schede Analitiche Edifici di Interesse Storico documentale)
 - All. 37 (schede Attività Produttive in zona impropria)
 - All. 42 (schede Edifici art. 41 comma 4/ter L.R. 11/2004);
 - Modifica Elaborato 42.2 (schede edifici Campagnola Centro)
 - Studio di Compatibilità Idraulica;
 - Dichiarazione di non necessità alla valutazione incidenza ambientale (VINCA);
 - Dichiarazione di procedura VAS;
 - prot. n. 2344 del 22/02/2018:
 - Individuazione delle osservazioni (scala 1:10.000);
 - Controdeduzioni alle osservazioni n.1,3,6,7,8,9,10,11;

-Accordi di pianificazione approvati con delibere di C.C. n. 20 del 19/05/2017 e n. 47 del 26/10/2017;

5. **di disporre** , per le motivazioni riportate nelle premesse, ai sensi dell'art. 34 della L.R. 11/2004 s.m.i. e dell'art. 9 del D.P.R. n. 327 /2001 s.m.i., il vincolo preordinato all'esproprio, relativamente alle aree interessate dalla realizzazione della nuova rotatoria, escluse le aree appartenenti alla Provincia di Padova, in corrispondenza dell'intersezione tra la S.P. "Porto" via Roma, via Arzerini e via Ospitale, come individuate sia nell'ambito n. 5 del documento "*Relazione Tecnica-Repertorio Cartografico delle varianti*", e meglio specificato negli elaborati di cui al progetto di fattibilità tecnica ed economica approvato con delibera di G.C. n. 104 del 19/09/2017, **dando atto che** le aree stesse saranno oggetto di migliore definizione nel corso dell'iter di approvazione dell'opera di cui trattasi;
6. **di provvedere** al deposito e alla pubblicazione della presente variante, per quanto oggetto di approvazione, dando atto che ai sensi dell'art. 18 c. 6 della L.R. 11/2004 la stessa diventerà efficace con l'entrata in vigore trascorsi 15 giorni dalla sua pubblicazione all'Albo Pretorio online del Comune;
7. **di disporre** l'inoltro del presente atto allo studio Proteco Engineering s.r.l.. per l'adeguamento, per la parte in approvazione, degli elaborati grafici di riferimento, al fine di apportare i necessari correttivi finali con le osservazioni accolte;
8. **di demandare** alla Giunta Comunale l'atto di ricognizione degli elaborati aggiornati ed adeguati, per effetto delle modifiche introdotte, afferenti alle osservazioni accolte, coordinandole tra loro, **dando atto** in ogni caso di quanto disposto al precedente n. 6 in merito all'efficacia della variante;
9. **di incaricare** il competente Responsabile di Settore di provvedere all'esecuzione del presente provvedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 107 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267;
10. **di pubblicare** il presente atto secondo le norme in vigore;

Successivamente, con separata votazione palese, stante l'urgenza di provvedere nel merito

Con votazione riportata nella discussione, espressa nelle forme di legge

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del Testo Unico sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con il D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
F.to Giraldo Michele



Il Segretario Comunale
F.to DOTT.SSA Danila Iacometta

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione pubblicata all'albo pretorio del Comune è divenuta esecutiva il _____ ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. n. 267/2000.

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile nella seduta del 26-02-2018 con le modalità previste dall'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

Brugine, 08-03-2018



Il Segretario Comunale
F.to DOTT.SSA Danila Iacometta

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE



IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT.SSA Danila Iacometta
