



COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO

PROVINCIA DI TREVISO



Ufficio: EDILIZIA PRIVATA/URBANISTICA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 19 DEL 18-04-2024

**Oggetto: QUARTA VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI:
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE E
APPROVAZIONE A' SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004**

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- con deliberazione della Giunta Provinciale n. 85 del 10/03/2014 è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15 comma 6, della L.R. 11 del 23/04/2004, l'approvazione del Piano di Assetto del Territorio (PAT);
- a seguito della pubblicazione sul BUR della Regione Veneto n. 37 del 04/04/2014 della suddetta deliberazione provinciale il P.A.T. risulta vigente;
- il Piano degli Interventi del Comune di Crocetta del Montello è stato approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 24 del 06/05/2016;
- la variante n. 1 al Piano degli Interventi del Comune di Crocetta del Montello è stata approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 23 del 18/06/2018;
- la variante n. 2 al Piano degli Interventi del Comune di Crocetta del Montello è stata approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 2 del 19/03/2019;
- la variante n. 3 al Piano degli Interventi del Comune di Crocetta del Montello è stata approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 del 29/04/2021;
- con determinazione n. 264 del 31/08/2021 l'incarico di progettazione è stato conferito alla Ditta Mate Sooc. Coop. VA Via San Felice 21 – Bologna;
- la Giunta Comunale con deliberazione n. 48 del 10/08/2022 ha formulato gli atti di indirizzo relativo alle domande di proroga delle previsioni del Piano degli Interventi relative alle aree di espansione per l'applicazione delle disposizioni dell'articolo 18 comma 7 bis, della Legge Regionale 23 aprile 2004, n.11;

VISTO l'art. 18 "*Procedimento di formazione, efficacia e variante del Piano degli Interventi*" della L.R. 11/2004 ed in particolare il comma 1, ai sensi del quale "Il Sindaco predispone un documento in cui sono evidenziati, secondo le priorità, le trasformazioni urbanistiche, gli interventi, le opere da realizzarsi nonché gli effetti attesi e lo illustra presso la sede del Comune nel corso di un *apposito consiglio comunale*";

RICHIAMATO il documento del Sindaco che è stato presentato nella seduta consiliare del 26/04/2022 con delibera consiliare n. 29;

VISTA E RICHIAMATA la Deliberazione n.45 del 19/09/2023 con la quale il Consiglio Comunale, ai sensi dell'art.18, comma 2 della L.R.n.11/2004, ha adottato la Quarta Variante al Piano degli Interventi costituito dai seguenti elaborati:

Elaborati variante n. 4 al Piano degli Interventi (PI):

1. Tav. Individuazione cartografica aree di variante scala 1:10.000
2. Ske. Schede aree Variante n. 4 al PI
3. Relazione illustrativa
4. Valutazione di Compatibilità Idraulica
5. Relazione tecnica. Dichiarazione di non necessità della procedura di valutazione di incidenza
6. Rapporto Ambientale Preliminare. Verifica di assoggettabilità alla procedura di VAS
7. Valutazione inerente agli aspetti sismici della Variante n. 4 al PI

Elaborati del PI vigenti aggiornati dalla Variante n. 4 al PI

Elaborati inseriti ex novo dalla Variante n. 4 al PI

ELABORATI GRAFICI

1. Tav. 1.1 Zonizzazione. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000
2. Tav. 1.2 Zonizzazione. Territorio comunale Est scala 1:5.000
- 2bis. Tav. 1.3 Centro urbano e aree degradate ai fini commerciali. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000
- 2ter. Tav. 1.4 Centro urbano e aree degradate ai fini commerciali. Territorio comunale Est scala 1:5.000
3. Tav. 2.1 Zonizzazione. Nogarè e Zona Industriale scala 1:2.000
4. Tav. 2.2 Zonizzazione. Crocetta Nord scala 1:2.000
5. Tav. 2.3 Zonizzazione. Crocetta Sud scala 1:2.000
6. Tav. 2.4 Zonizzazione. Ciano scala 1:2.000
7. Tav. 3.1 Centri Storici. Nogarè scala 1:1.000
8. Tav. 3.2 Centri Storici. Rivasecca scala 1:1.000
9. Tav. 3.3 Centri Storici. Ciano scala 1:1.000
10. Tav. 4.1 AUC e consumo max di suolo LR 14/2017. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000
11. Tav. 4.2 AUC e consumo max di suolo LR 14/2017. Territorio comunale Est scala 1:5.000

ELABORATI VARIANTE DI ADEGUAMENTO PIANO DI AREA DEL MONTELLO

12. Tav. 1 Fragilità scala 1:5.000
13. Tav. 2 Valenze storiche-ambientali scala 1:5.000
14. Tav. 3 Sistema insediativo e del turismo scala 1:5.000
15. Tav. 4 Valenze ecologico-faunistiche scala 1:5.000
16. Allegato 1 Schede dei beni ambientali, architettonici e culturali – Analisi
Schede dei beni ambientali, architettonici e culturali – Progetto
Elementi Puntuali
Alberi monumentali
17. Allegato 2 Schede edifici non più funzionali alla conduzione del fondo
18. Allegato 3 Schede attività produttive in zona impropria
19. Allegato 4 Schede schemi di riqualificazione paesaggistica
20. Allegato 5 Schede attività settore primario
21. Allegato 6 Schede attività ricettivo-turistiche
22. Allegato 7 Schede fabbricati abbandonati
23. Allegato 8 Schede fabbricati residenziali in zona agricola
24. Allegato 9 Piano del Colore
25. Allegato 10 Schede ambiti di particolare pregio paesaggistico

SCHEDATURE

26. Schede A. Accordi Pubblico Privato (APP)
27. Schede B. Progetti Norma zone C2 di espansione
28. Schede C. Progetti Norma zone C3 di riconversione
29. Schede D. Crediti Edilizi
30. Schede E. Attività produttive in zona impropria
31. Schede F. Allevamenti zootecnici
- 31bis. Schede G. Aree degradate ai fini commerciali

ELABORATI DESCRITTIVI

32. Norme Tecniche Operative

33. Linee Guida per l'attuazione del Piano degli Interventi

34. Dimensionamento

35. Relazione Programmatica

36. Relazione agronomica

37. Registro Consumo di Suolo

38. Registro Comunale Elettronico Crediti Edilizi

39. Prontuario Qualità Architettonica

ELABORATI DI VALUTAZIONE

40. Relazione Valutazione di Incidenza

41. Compatibilità Idraulica

All. A1 Criticità idrauliche e trasformazioni di piano Ovest scala 1:5.000

All. A2 Criticità idrauliche e trasformazioni di piano Est scala 1:5.000

42. Microzonazione Sismica (I livello). Relazione illustrativa sismica

All. A Carta delle indagini scala 1:10.000

All. B Carta geologico - tecnica per la microzonazione sismica scala 1:10.000

All. C Carta delle microzone omogenee in prospettiva sismica scala 1:10.000

43. Microzonazione Sismica (II livello). Relazione illustrativa sismica

All. A Carta delle indagini – Livello 2 scala 1:10.000

All. B Carta della Microzonazione Sismica (FA) scala 1:10.000

All. C Carta della Microzonazione Sismica (FV) scala 1:10.000

All. D Carta delle Frequenze Fondamentali dei depositi – Livello 2 scala 1:10.000

ELABORATI INFORMATICI

44. DVD banche dati e file pdf elaborati

DATO ATTO che, preliminarmente all'adozione della presente variante questo Consiglio Comunale ha approvato un "Accordo Pubblico-Privato", per il contenuto del quale si rimanda al documento "n. 26 – Schede A – Accordi Pubblico Privato (APP)" (scheda n.7), che viene recepito con la presente variante;

DATO ATTO CHE la Quarta Variante al Piano degli Interventi adottata è stata depositata a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso la sede municipale, precisamente dal 04/11/2023 al 04/12/2023, e che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblico affisso all'Albo Pretorio Comunale, con specifica "News" sul sito web istituzionale e mediante affissione di manifesti;

ACCERTATO che la procedura di deposito e di pubblicazione è stata rispettata nei termini previsti dall'art. 18 della L.R. n. 11/2004, come risulta dalle certificazioni in atti;

ATTESO CHE a seguito dell'avviso sono pervenute le seguenti n. 32 osservazioni, delle quali n. 30 entro i termini disposti dall'avviso di pubblicazione, ovvero entro il 04/12/2023, ed ulteriori n. 2 osservazioni fuori termine:

a) osservazioni entro il termine:

NUM. OSSERVAZIONE	DATA	PROT	RICHIEDENTE
1	07/11/2023	14302	Follador Brigitta
2	10/11/2023	14513	D'Ambroso Mirko
3	15/11/2023	14744	Nicoletti Gianmaria
4	15/11/2023	14788	Stefanato Fabio
5	17/11/2023	14863	Zanetton Paola
6	17/11/2023	14864	Piva Nicolina
7	20/11/2023	14957	Gasparini Elisa
8	23/11/2023	15152	Tonello Maria Teresa
9	24/11/2023	15273	Michielin Alberto
10	27/11/2023	15339	Barbosa Marco
11	28/11/2023	15420	Rossetto Petronilla-Luigina
12	28/11/2023	15427	Moretto Sergio

13	28/11/2023	15443	Battistin Micaela
14	29/11/2023	15491	Piccolo Albertina
15	29/11/2023	15537	Greenview srl
16	29/11/2023	15538	Dal Zotto srl
17	29/11/2023	15539	Dal Zotto Giovanni
18	01/12/2023	15573	Comin Giuseppe
19	01/12/2023	15593	Cangelosi Giuseppe
20	01/12/2023	15610	Facchin Ivo
21	04/12/2023	15630	Fina srl
22	04/12/2023	15631	Antiga Mario
23	04/12/2023	15632	Panazzolo Luca
24	04/12/2023 11/12/2023	15633 15901	Guadagin Maria
25	04/12/2023	15634	Innocente Adriano
26	04/12/2023	15635	Innocente Adriano
27	04/12/2023	15653	Conte Claudio
28	04/12/2023	15662	Bolzonello Diego
29	04/12/2023	15663	Cenci Maria
30	04/12/2023	15664	Dal Zotto Arduino

b) osservazioni fuori termine:

NUM. OSSERVAZIONE	DATA	PROT	RICHIEDENTE
31	20/12/2023	16404	Dall'Anese Roberta
32	28/12/2023	16715	Moretto Johnny

VISTA la documentazione tecnica predisposta dallo Studio MATE soc. Coop.va in qualità di progettisti del Piano degli Interventi pervenuta il 23/01/2024 con prot. 1007 costituita da:

- Scheda proposta tecnica di controdeduzioni alle osservazioni - allegata alla presente deliberazione come "Allegato A";
- Mappa delle osservazioni – Est - allegata alla presente deliberazione come "Allegato B1";
- Mappa delle osservazioni – Ovest - allegata alla presente deliberazione come "Allegato B2";

PRESO ATTO, altresì, che in data 06/02/2024 la Commissione Urbanistica Consiliare ha esaminato la proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

DATO ATTO che:

- in ordine alle verifiche sulla compatibilità idraulica per la redazione degli strumenti urbanistici o sue varianti, sono stati acquisiti ai sensi della D.G.R.V. n. 2948/2009 e s.m.i. :
 - o parere favorevole con prescrizioni del Consorzio di Bonifica Piave, con nota prot 26788 del 27/09/2023 ed acquisita agli atti con prot. n. 12130 del 28/09/2023 ("Allegato C");
 - o parere favorevole con prescrizioni della Direzione Uffici Territoriali per il Dissesto Idrogeologico, Unità Organizzativa Genio Civile di Treviso, con nota prot 563422 del 17/10/2023 ed acquisita agli atti con prot. n. 13228 del 17/10/2023 ("Allegato D");
- in ordine alle verifiche sulla compatibilità sismica per la redazione degli strumenti urbanistici o sue varianti, sono stati acquisiti ai sensi della D.G.R.V. n. 1572/2013 e art. 89 del DPR 380/2001 e s.m.i.:
 - o parere favorevole con prescrizioni della Direzione Uffici Territoriali per il Dissesto Idrogeologico, Unità Organizzativa Genio Civile di Treviso, con nota prot 187564 del 16/04/2024 ed acquisita agli atti con prot. n. 5187 del 16/04/2024 ("Allegato E");

DATO ATTO che,

- a seguito dell'avvenuta adozione, in data 14/12/2023 con prot. 16125 e 16126 è stata inviata alla Regione Veneto – Direzione Valutazioni Ambientali – VAS – la richiesta di avvio della “verifica di assoggettabilità” corredata della documentazione relativa;
- a seguito di specifiche richieste da parte della Regione Veneto, la richiesta di verifica è stata oggetto di integrazioni con municipali del 29/01/2024 con prot. 1298 e 1301;
- la Commissione Regionale VAS si è pronunciata con “parere motivato di non assoggettamento” come da verbale n.73 del 28/03/2024 e relazione istruttoria n.100/2024 del 28/03/2024, imponendo il rispetto di determinate prescrizioni (“Allegato F”);
- il rispetto di dette prescrizioni è contenuto nella “Relazione di sintesi” acquisita al protocollo comunale in data 18/04/2024 prot.n. 5308 (“Allegato G”);

PRESO, INOLTRE, ATTO CHE l'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000 dispone che: *“Gli amministratori di cui all'art. 78, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico”;*

DATO ATTO CHE

- ai sensi dell'art. 17, comma 1 e 2 della L.R. n. 11/2004, *“Il Piano degli Interventi (PI) si rapporta con il bilancio pluriennale comunale, con il programma triennale delle opere pubbliche e con gli altri strumenti comunali settoriali previsti da leggi statali e regionali e si attua attraverso interventi diretti o per mezzo di piani urbanistici attuativi (PUA)” e opera “in coerenza e in attuazione del piano di assetto del territorio (PAT) sulla base del quadro conoscitivo aggiornato”;*
- ai sensi dell'art. 18, comma 7 della L.R. n. 11/2004, *“decorsi cinque anni dall'entrata in vigore del piano decadono le previsioni relative alle aree di trasformazione o espansione soggette a strumenti attuativi non approvati, a nuove infrastrutture e ad aree per servizi per le quali non siano stati approvati i relativi progetti esecutivi, nonché i vincoli preordinati all'esproprio di cui all'articolo 34” e che “in tali ipotesi si applica l'articolo 33 della L.R. n. 11/2004 fino ad una nuova disciplina urbanistica delle aree”;*
- ai sensi dell'art. 18, comma 7bis della L.R. n. 11/2004, *“per le previsioni relative alle aree di espansione soggette a strumenti attuativi non approvati, gli aventi titolo possono richiedere al comune la proroga del termine quinquennale. La proroga può essere autorizzata previo versamento di un contributo determinato in misura non superiore all'1 per cento del valore delle aree considerato ai fini dell'applicazione dell'IMU. Detto contributo è corrisposto al comune entro il 31 dicembre di ogni anno successivo alla decorrenza del termine quinquennale ed è destinato ad interventi per la rigenerazione urbana sostenibile e per la demolizione. L'omesso o parziale versamento del contributo nei termini prescritti comporta l'immediata decadenza delle previsioni oggetto di proroga e trova applicazione quanto previsto dal comma 7”;*

RITENUTO di procedere all'esame e alla decisione di ciascuna delle osservazioni pervenute procedendo in ordine cronologico di arrivo, facendo proprie le valutazioni così come formulate dal redattore del Piano degli Interventi e riportate specificatamente nella "Proposta di controdeduzione tecnica alle osservazioni", allegata alla presente deliberazione come "Allegato A";

VISTI:

- la L.R. n. - 11/2004 s. m. e i.;
- gli "Atti di Indirizzo" ai sensi dell'art. 50 della L.R. n. 11/2004 approvati con D.G.R. n. 3178/2004 e s.m.i.;

- l'art. 42 comma 2, lettera b) del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali";

VISTI ed ACQUISITI, sulla proposta della presente delibera, i seguenti pareri, ai sensi dell'art. 49, comma 1), e dell'art. 147 bis, comma 1), del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267:

- parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica attestante la correttezza e la regolarità dell'azione amministrativa: il responsabile del servizio: dott. Massimo Zorzetto
- parere non dovuto in ordine alla regolarità contabile: il responsabile del servizio: rag. Roberta Scapinello

DATO ATTO che ai fini e per gli effetti dell'art. 39 del D.Lgs n. 33/2013, lo schema del presente provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale del Comune, nella Sezione "Amministrazione Trasparente";

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 1, presentata dalla sig.ra Follador Brigitta al Prot. 14302 in data 07/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di iscrivere 2 alberi di tasso alla monumentalità	VINCOLI (alberi monumentali)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di inserire 2 alberi monumentali non è pertinente con i contenuti del PI ai sensi dell'Art. 17 della LR 11/2004. L'istanza potrà essere più opportunamente valutata nell'ambito della procedura prevista dalla LR 20/2002 per l'inserimento nell'elenco regionale degli alberi monumentali.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 1, presentata dalla sig.ra Follador Brigitta al Prot. 14302 in data 07/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 2, presentata dal sig. D'Ambroso Mirko al Prot. 14513 in data 10/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di ampliare la ZTO A per poter realizzare una pensilina fotovoltaica ai sensi dell'Art. 5 della LR 14/2019. Si chiede di spostare il limite di zona di 11,30 ml, più la distanza dal confine.	AMPLIAMENTO ZTO A	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di ampliare il perimetro del centro storico non è accoglibile in quanto non pertinente con i contenuti della presente variante 4 al PI. L'istanza sarà più opportunamente valutata nell'ambito della redigenda variante 6 al PI riguardante la revisione dei centri storici.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 2, presentata dal sig. D'Ambrosio Mirko al Prot. 14513 in data 10/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 3, presentata dal sig. Nicoletti Gianmaria al Prot. 14744 in data 15/11/2023 e la relativa controdeduzione:

SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA	SINTESI VALUTAZIONE
CREDITI EDILIZI (modifica registro)	Con riferimento ai crediti edilizi istituiti in capo alla ditta nell'apposito registro allegato al PI (RECREDO), si precisa che gli stessi sono liberamente commerciabili ai sensi dell'Art. 36, comma 4 della LR 11/2004 e dell'Art. 2643, comma 2bis del Codice Civile e, pertanto sono trasferibili a terzi, in tutto o in parte, anche in modo autonomo. Tale previsione è già contenuta nei paragrafi 4.6 e 4.7 delle linee guida per l'applicazione dei crediti edilizi, allegate al PI.	ACCOGLIBILE

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 3, presentata dal sig. Nicoletti Gianmaria al Prot. 14744 in data 15/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 4, presentata dal sig. Stefanato Fabio al Prot. 14788 in data 15/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<u>Scheda n. 24 della Var. 4 al PI adottata (scheda ENF/05)</u> Si chiede di realizzare un volume di progetto aggiuntivo di 30 mc senza aumento di superficie coperta.	MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 11 Var. 4 al PI)	Premesso che trattasi di edificio individuato dal PI vigente come non più funzionale al fondo agricolo (scheda ENF/05) e che la presente variante 4 al PI ha apportato alcune limitate modifiche alla suddetta scheda, considerati lo stato di fatto e le caratteristiche del compendio immobiliare, si propone di accogliere l'osservazione e prevedere un volume aggiuntivo pari a 30 mc per il "blocco 2" della residenza, senza aumento della superficie coperta. Tale modifica deriva dalla necessità di un limitato ridisegno della copertura, innalzando leggermente la falda nord e mantenendo la stessa linea di colmo rispetto al "blocco 1" della residenza.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 4, presentata dal sig. Stefanato Fabio al Prot. 14788 in data 15/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'**osservazione n. 5**, presentata dalla sig.ra Zanetton Paola al Prot. 14863 in data 17/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<u>Scheda n. 18 della Var. 4 al PI adottata</u> Si chiede di ampliare la ZTO C1 di 11 ml verso sud.	MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 18 Var. 4 al PI)	Considerati lo stato di fatto e le caratteristiche dell'area, si propone una limitata modifica al limite della zona territoriale omogenea "C1", con ampliamento del suddetto limite di 11 metri verso sud, per una superficie di circa 280 mq. Tale modifica è funzionale ad una miglior conformazione del lotto, oltre che un allineamento del limite di zona a quello già esistente posto a est.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 5, presentata dalla sig.ra Zanetton Paola al Prot. 14863 in data 17/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'**osservazione n. 6**, presentata dalla sig.ra Piva Nicolina al Prot. 14864 in data 17/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di modificare l'Art. 43, comma 4 (ZTO E2), eliminando il riferimento alla data per l'ampliamento degli edifici esistenti fino a 800 mc e integrando il comma con quanto disposto dall'Art. 44, comma 5 della LR 11/2004.	MODIFICA NORMATIVA (NTO)	L'osservazione riguarda la normativa regionale sulle zone agricole, che stabilisce all'Art. 44, comma 5 della LR 11/2004 quanto segue: <i>"Gli interventi di recupero dei fabbricati esistenti in zona agricola sono disciplinati dal PAT e dal PI ai sensi dell'articolo 43. Sono sempre consentiti [...] nonchè l'ampliamento di edifici da destinarsi a case di abitazione, fino ad un limite massimo di 800 mc comprensivi dell'esistente, purché la destinazione abitativa sia consentita dallo strumento urbanistico generale."</i> Al fine di allineare la suddetta norma regionale con le NTO del PI sulle zone agricole, si propone di aggiornare il comma per ciascuna sottozona agricola (NTO: Art. 42, comma 3; Art. 43, comma 4; Art. 44, comma 3) riguardante l'ampliamento fino a 800 mc degli edifici esistenti come segue: <i>"È consentito l'ampliamento di case di abitazioni esistenti nonchè degli edifici da destinarsi a case di abitazione purché ammessi dal PI, fino ad un limite massimo di 800 mc fuori terra dell'organismo edilizio, comprensivo dell'esistente, fatto salvo quanto previsto dal PI per i beni culturali e ambientali e gli edifici oggetto di grado di protezione e quanto stabilito dalle singole schede progettuali del PI (schede edifici non più funzionali, schede ricadenti nell'ambito del Piano di Area del Montello, etc.)."</i>

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 6, presentata dalla sig.ra Piva Nicolina al Prot. 14864 in data 17/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'**osservazione n. 7**, presentata dalla sig.ra Gasparini Elisa al Prot. 14957 in data 20/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede l'individuazione dell'edificio storico con grado di protezione.	GRADI DI PROTEZIONE (nuovo grado)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare l'edificio con grado di protezione comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. Si precisa, infine, che ai fini di una completa valutazione della presente istanza in una futura variante al PI, la stessa dovrà essere adeguatamente predisposta con idonea documentazione fotografica, cartografica e illustrativa dello stato di fatto e progetto, comprensiva di relazione storica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 7, presentata dalla sig.ra Gasparini Elisa al Prot. 14957 in data 20/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 8, presentata dalla sig.ra Tonello Maria Teresa al Prot. 15152 in data 23/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede la modifica del grado di protezione da 3 (Ristrutturazione edilizia e ampliamento "condizionati") a 5 (Demolizione senza ricostruzione). La richiesta è finalizzata alla demolizione del fabbricato perché inagibile (inagibilità n. 004/2023 del 08/09/2023).	GRADI DI PROTEZIONE (riduzione grado)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di ridurre il grado di protezione dell'edificio in centro storico comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. L'istanza potrà essere più opportunamente valutata nell'ambito della redigenda variante 6 al PI riguardante la revisione dei centri storici. Si precisa, infine, che ai fini di una completa valutazione della presente istanza nella redigenda variante 6 al PI, la stessa dovrà essere adeguatamente predisposta con idonea documentazione fotografica, cartografica e illustrativa dello stato di fatto e progetto, comprensiva di relazione storica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 8, presentata dalla sig.ra Tonello Maria Teresa al Prot. 15152 in data 23/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 9, presentata dal sig. Michielin Alberto al Prot. 15273 in data 24/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<u>Scheda n. 10 della Var. 4 al PI adottata</u> Si chiede una limitata modifica alle pertinenze degli edifici/aggregati in zona agricola, con traslazione verso est del perimetro.	MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 10 Var. 4 al PI)	Considerato che parte dell'area risulta essere boscata e con terreno a forte pendenza, si propone di accogliere l'osservazione e traslare verso est il perimetro della pertinenza in zona agricola.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 9, presentata dal sig. Michielin Alberto al Prot. 15273 in data 24/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 10, presentata dal sig. Barbosa Marco al Prot. 15339 in data 27/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di iscrivere il volume oggetto di demolizione (235 mc) nel registro crediti edilizi in quanto oggetto di pratica SUAP n. 1426 del 17/11/2023.	ADEGUAMENTO A STATO DIFATTO	Con riferimento all'edificio oggetto di demolizione di cui alla pratica SUAP n. 1426 del 17/11/2023, si propone di iscrivere la relativa volumetria nel registro dei crediti edilizi, in adeguamento allo stato di fatto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 10, presentata dal sig. Barbosa Marco al Prot. 15339 in data 27/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 11, presentata dalle sig.re Rossetto Petronilla e Luigina al Prot. 15420 in data 28/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<u>Scheda n. 25 della Var. 4 al PI adottata</u> Si chiede la modifica del perimetro soggetto ad obbligo di intervento convenzionato stralciando il mappale di proprietà (1303).	MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 25 Var. 4 al PI)	Considerato che il terreno oggetto di osservazione si riferisce ad una trasformazione in capo ad altra proprietà, si propone di accogliere l'osservazione e di stralciare il mappale di proprietà dal perimetro soggetto ad obbligo di intervento convenzionato. Resta inteso che per l'area di trasformazione di cui alla scheda n. 25 rimane confermata l'applicazione della perequazione urbanistica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 11, presentata dalle sig.re Rossetto Petronilla e Luigina al Prot. 15420 in data 28/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 12, presentata dal sig. Moretto Sergio al Prot. 15427 in data 28/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede l'eliminazione dell'area edificabile e la riclassificazione in ZTO E3.	ELIMINAZIONE AREA EDIFICABILE	Premesso che trattasi di zona territoriale omogenea C1 residenziale di completamento, considerato che la stessa non è stata attuata/trasformata, si propone di accogliere l'osservazione eliminando l'area edificabile e riclassificandola in ZTO E3 agricola.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 12, presentata dal sig. Moretto Sergio al Prot. 15427 in data 28/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 13, presentata dalla sig.ra Battistin Micaela al Prot. 15443 in data 28/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di ampliare la ZTO C1 verso ovest ricomprendendo l'area di pertinenza dell'abitazione esistente.	ADEGUAMENTO A STATO DI FATTO	Premesso che trattasi di area di pertinenza dell'abitazione esistente, si propone una limitata modifica al limite della zona territoriale omogenea "C1", con ampliamento del suddetto limite verso ovest, per una superficie di circa 150 mq, in adeguamento allo stato di fatto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 13, presentata dalla sig.ra Battistin Micaela al Prot. 15443 in data 28/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 14, presentata dalla sig.ra Piccolo Albertina al Prot. 15491 in data 29/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<p><u>Scheda n. 24 della Var. 4 al PI adottata</u> Si chiede:</p> <p>1) l'eliminazione dell'obbligo di realizzare una viabilità di collegamento tra via Boschieri e via S. Apollonia 2) aumento della snp edificabile da 440 mq a 660 mq, con l'individuazione di n. 3 lotti 3) la possibilità di ristrutturazione con ampliamento del fabbricato con grado di protezione 3, per realizzare un vano scale ed eventuali garage, al fine di realizzare n. 3 unità abitative</p>	<p>MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 24 Var. 4 al PI)</p>	<p>Premesso che l'area risulta inserita in zona territoriale omogenea E4 "nuclei residenziali in ambito agricolo", considerati lo stato di fatto e le caratteristiche dell'area, si propone di accogliere in parte l'osservazione nei seguenti termini:</p> <p>1) viabilità di collegamento tra via Boschieri e via S. Apollonia: NON ACCOGLIBILE. La proposta di eliminare l'obbligo di realizzare la suddetta viabilità non è coerente con l'obiettivo dell'AC con la presente variante al PI di risolvere le problematiche legate all'incrocio esistente tra via Boschieri e via S. Apollonia. L'obbligo di realizzare la suddetta viabilità è stato peraltro indicato in sede di commissione urbanistica del 08/03/2023 2) aumento della snp edificabile da 440 mq a 660 mq: NON ACCOGLIBILE. La proposta di aumentare l'edificabilità, con conseguente aumento del carico urbanistico, non è coerente con lo stato di fatto, il contesto urbanistico e le caratteristiche della ZTO E4 3) possibilità di ristrutturazione con ampliamento del fabbricato con grado di protezione 3: NON ACCOGLIBILE. Non è ammesso l'ampliamento dell'edificio poiché ha già esaurito la capacità edificatoria stabilita dal PI. Inoltre non è consentita la realizzazione di scale esterne in quanto non coerenti con il grado di tutela assegnato dal PI.</p>

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 14, presentata dalla sig.ra Piccolo Albertina al Prot. 15491 in data 29/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 15, presentata dalla ditta Greenview srl al Prot. 15537 in data 29/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<p><u>Scheda AZV22</u> Si chiede di:</p> <p>1) correggere i dati relativi alla superficie coperta come segue: Sc esistente + Sc autorizzata in corso di realizzazione = 4.108 mq (da verificare in sede di IED) + 1.582 (arrotondata e autorizzata ex Art. 3 LR 55/2012) = 5.690 mq (arrotondati e da verificare in sede di IED) 2) stralciare l'area dal PGRA</p>	<p>VINCOLI (PGRA)</p>	<p>Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di modificare la scheda AZV22 relativa all'attività produttiva in zona impropria non è accoglibile per le seguenti motivazioni:</p> <p>1) la richiesta di inserire i valori di "Sc autorizzata in corso di realizzazione" e di "Sc autorizzata ex Art. 3 LR 55/2012" non è accoglibile in quanto trattasi di interventi in itinere (non conclusi) e oggetto di procedura in deroga allo strumento urbanistico generale ai sensi dell'Art. 3 della LR 55/2012 (e non in variante); 2) la richiesta di stralcio dal PGRA non è pertinente con i contenuti del PI stabiliti dall'Art. 17 della LR 11/2004. A tal fine, dovrà essere attivata la procedura prevista dall'Art. 6 delle norme tecniche di attuazione del PGRA.</p>

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 15, presentata dalla ditta Greenview srl al Prot. 15537 in data 29/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 16, presentata dalla ditta Dal Zotto srl al Prot. 15538 in data 29/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede: 1) l'ampliamento della ZTO D2 senza che generi superficie coperta 2) conseguentemente, la modifica dell'Art. 31, commi 7 e 8: i parametri urbanistici e la percentuale minima di 5% a verde e 5% a parcheggio andranno tutti calcolati sulla consistenza della superficie fondiaria del lotto originario (33.410 mq), e non su quella generata dall'ampliamento della superficie in ZTO D2 3) stralciare l'area dal PGRA	AMPLIAMENTO ZTO D2	Premesso che l'area oggetto di richiesta ricade all'interno dell'area fluviale del Piano di Gestione del Rischio Alluvioni ("area fluviale" disciplinata dagli Artt. 10 e 11 delle NdA del PGRA), non è consentito l'ampliamento della zona produttiva D2. Si precisa inoltre che il suddetto ambito si configura come un'area produttiva non ampliabile secondo quanto stabilito dal Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale di Treviso (PTCP) e dal PAT che ha recepito tale previsione. Infine, la richiesta di stralcio dal PGRA non è pertinente con i contenuti del PI stabiliti dall'Art. 17 della LR 11/2004. A tal fine, dovrà essere attivata la procedura prevista dall'Art. 6 delle norme tecniche di attuazione del PGRA.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 16, presentata dalla ditta Dal Zotto srl al Prot. 15538 in data 29/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 17, presentata dal Sig. Dal Zotto Giovanni al Prot. 15539 in data 29/11/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede lo stralcio dell'area dal PGRA.	VINCOLI (PGRA)	La richiesta di stralcio dal PGRA non è pertinente con i contenuti del PI stabiliti dall'Art. 17 della LR 11/2004. A tal fine, dovrà essere attivata la procedura prevista dall'Art. 6 delle norme tecniche di attuazione del PGRA.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 17, presentata dal Sig. Dal Zotto Giovanni al Prot. 15539 in data 29/11/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 18, presentata dal Sig. Comin Giuseppe al Prot. 15573 in data 01/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di riclassificare l'area da ZTO E2 a ZTO C1.	AMPLIAMENTO ZTO C1	Premesso che trattasi di area ricompresa nel PI vigente in una più ampia zona residenziale C2 con obbligo di PUA, considerato che la stessa è decaduta ai sensi dell'Art. 18, comma 7 della LR 11/2004 e che : 1) il Comune in sede di formazione della presente variante ha provveduto ad inviare a tutti i proprietari una nota di preavviso della imminente scadenza della medesima, 2) il Comune ha richiesto ai privati di esprimersi in merito alla eventuale richiesta di proroga della ZTO C2 ai sensi di quanto stabilito dall'Art. 18, comma 7bis della LR 11/2004, 3) i Privati non hanno manifestato la volontà di riconfermare la suddetta ZTO C2, bensì hanno richiesto la riclassificazione in ZTO C1 a intervento diretto, con la presente variante 4 al PI adottata dal Consiglio Comunale l'intera area è stata riclassificata in zona agricola. Con la presente osservazione si ripropone di riclassificare una parte dell'area in zona territoriale omogenea C1 residenziale di completamento. Considerati lo stato di fatto e le caratteristiche morfologiche/dimensionali dell'area, la proposta di riclassificare l'area in ZTO C1 non è accoglibile in quanto non coerente con il contesto urbanistico, oltre a precludere l'accessibilità ai lotti posti più a nord, di proprietà di terzi. Si precisa infine che la proposta di ampliare l'area edificabile, oltre a prevedere un aumento del consumo di suolo, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 18, presentata dal Sig. Comin Giuseppe al Prot. 15573 in data 01/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 19, presentata dal Sig. Cangelosi Giuseppe al Prot. 15593 in data 01/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di inserire l'area tra le "pertinenze degli edifici rurali e degli aggregati abitativi", includendola all'interno dell'insediamento produttivo "G" dell'Allegato 8 "Schede fabbricati residenziali in zona agricola" (ambito 2)	PERTINENZE IN ZONA AGRICOLA (nuova area)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare una nuova "pertinenza degli edifici rurali e degli aggregati abitativi" in quanto non coerente con lo stato di fatto ed il contesto urbanistico.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 19, presentata dal Sig. Cangelosi Giuseppe al Prot. 15593 in data 01/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 20, presentata dal Sig. Facchin Ivo al Prot. 15610 in data 01/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di ampliare la ZTO C1 verso nord.	AMPLIAMENTO ZTO C1	Premesso che trattasi di area ricompresa nel PI vigente in una più ampia zona residenziale C2 con obbligo di PUA, considerato che la stessa è decaduta ai sensi dell'Art. 18, comma 7 della LR 11/2004 e che : 1) il Comune in sede di formazione della presente variante ha provveduto ad inviare a tutti i proprietari una nota di preavviso della imminente scadenza della medesima, 2) il Comune ha richiesto ai privati di esprimersi in merito alla eventuale richiesta di proroga della ZTO C2 ai sensi di quanto stabilito dall'Art. 18, comma 7bis della LR 11/2004, 3) i Privati non hanno manifestato la volontà di riconfermare la suddetta ZTO C2, bensì hanno richiesto la riclassificazione in ZTO C1 a intervento diretto, con la presente variante 4 al PI adottata dal Consiglio Comunale l'intera area è stata ridotta riclassificando in ZTO C1 una limitata porzione posta fronte strada. Con la presente osservazione si propone di estendere il limite della zona territoriale omogenea C1 residenziale di completamento ad una superficie complessiva molto significativa, pari a 7.200 mq. Considerati lo stato di fatto e le caratteristiche morfologiche/dimensionali dell'area, la proposta di riclassificare l'area in ZTO C1 non è accoglibile in quanto non coerente con il contesto urbanistico. Si precisa infine che la proposta di ampliare l'area edificabile, oltre a prevedere un aumento del consumo di suolo, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 20, presentata dal Sig. Facchin Ivo al Prot. 15610 in data 01/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 21, presentata dalla ditta Fina srl al Prot. 15630 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di riclassificare l'area da ZTO E3 a ZTO D1.	AMPLIAMENTO ZTO D1	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di ampliare l'area edificabile, oltre a prevedere un parziale aumento del consumo di suolo, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. L'osservazione non è meritevole di accoglimento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 21, presentata dalla ditta Fina srl al Prot. 15630 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 22, presentata dal Sig. Antiga Mario al Prot. 15631 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede la riduzione del grado di protezione e l'ampliamento del limite massimo di inviluppo del sedime dell'edificio di progetto.	GRADI DI PROTEZIONE (riduzione grado)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di ridurre il grado di protezione dell'edificio in centro storico comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. L'istanza potrà essere più opportunamente valutata nell'ambito della redigenda variante 6 al PI riguardante la revisione dei centri storici. Si precisa, infine, che ai fini di una completa valutazione della presente istanza nella redigenda variante 6 al PI, la stessa dovrà essere adeguatamente predisposta con idonea documentazione fotografica, cartografica e illustrativa dello stato di fatto e progetto, comprensiva di relazione storica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 22, presentata dal Sig. Antiga Mario al Prot. 15631 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 23, presentata dal Sig. Panazzolo Luca al Prot. 15632 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
<p><u>Scheda n. 15 della Var. 4 al PI adottata</u> Si chiede di correggere alcuni refusi/incongruenze tra gli elaborati del PI e la scheda adottata:</p> <ol style="list-style-type: none">1) PI, elab. 14, Tav. 3: eliminare "quadrato viola" indicante "attività non soggetta a trasferimento con obbligo di convenzionamento"2) PVPAM: adeguare il perimetro dell'area di pertinenza dei fabbricati agricoli al confine di proprietà3) PI, elab. 02, Tav. 1.2: eliminare il perimetro "linea nera continua" derivante dalla precedente ZTO Sa4) PI, elab. 02, Tav. 1.2: eliminare il cerchio nero indicante "attività produttiva da confermare"5) PAM, elab. 22, All. 8, Ambito 9 (schede fabbricati residenziali in zona agricola): per i fabbricati indicati con la lettera "L" verificare la dicitura tra i vincoli di "attività produttiva in zona agricola"6) PAM, elab. 14 NTO, Art. 10: con riferimento all'ampliamento fino a 800 mc, si chiede di eliminare il vincolo che tale ampliamento non possa superare il 100% dell'esistente	<p>MODIFICA SCHEDA PUNTUALE (Scheda n. 15 Var. 4 al PI)</p>	<p>Con riferimento a quanto segnalato dall'osservante, si propone di accogliere l'osservazione limitatamente alla correzione di alcuni errori materiali di coerenza tra la scheda n. 15 della variante al PI adottata e gli altri elaborati del PI. Si propone di accogliere in parte l'osservazione nei seguenti termini:</p> <ol style="list-style-type: none">1) PI, elab. 14, Tav. 3: ACCOGLIBILE. Eliminare "quadrato viola" indicante "attività non soggetta a trasferimento con obbligo di convenzionamento" e relativa schedatura2) PVPAM: ACCOGLIBILE. Adeguare il perimetro dell'area di pertinenza dei fabbricati agricoli al confine di proprietà (FG 18, mapp. 469)3) PI, elab. 02, Tav. 1.2: ACCOGLIBILE. Eliminare il perimetro "linea nera continua" derivante dalla precedente ZTO Sa4) PI, elab. 02, Tav. 1.2: ACCOGLIBILE. Eliminare il cerchio nero indicante "attività produttiva da confermare" e relativa schedatura ed elaborare una nuova schedatura di edificio non più funzionale alla conduzione del fondo che consenta il recupero dell'abitazione esistente con ampliamento fino a 800 mc5) PAM, elab. 22, All. 8, Ambito 9 (schede fabbricati residenziali in zona agricola): ACCOGLIBILE. Per i fabbricati indicati con la lettera "L" eliminare la dicitura nella tabella dei vincoli di "attività produttiva in zona agricola"6) PAM, elab. 14 NTO, Art. 10: NON ACCOGLIBILE. Non è consentito eliminare i limiti all'ampliamento dell'esistente, fatte salve le schedature puntuali (es. edifici non più funzionali) in quanto trattasi di ambito del Montello tutelato dal relativo Piano di Area

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere parzialmente** l'osservazione n. 23, presentata dal Sig. Panazzolo Luca al Prot. 15632 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 24, presentata dalla Sig.ra Guadagnin Maria al Prot. 15633 in data 04/12/2023 e 15901 in data 11/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di: 1) ampliare la ZTO C1, eliminare l'area a parcheggio ed eliminare l'obbligo di PUA 2) attribuire all'intera area così ottenuta l'indice di edificabilità di 0,36 mq/mq 3) individuare, mediante accordo convenzionato, un nuovo accesso viario della larghezza di 5,0 ml lungo il confine nord o sud, tale da consentire l'accessibilità al parcheggio (ZTO Sd/23)	AMPLIAMENTO ZTO C1	Premesso che il parcheggio risulta compreso in un più esteso ambito assoggettato a permesso di costruire convenzionato, considerato che l'area risulta carente per dotazione di posti auto, la richiesta di ampliare la ZTO C1 e di eliminare contestualmente l'area a parcheggio non è accoglibile poiché non coerente con il contesto urbanistico. Si precisa infine che la proposta di ampliare l'area edificabile, oltre a prevedere un aumento del consumo di suolo, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 24, presentata dalla Sig.ra Guadagnin Maria al Prot. 15633 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 25, presentata dal Sig. Innocente Adriano al Prot. 15634 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede la modifica/integrazione della normativa per consentire un uso sportivo-ricreativo.	MODIFICA NORMATIVA (nuova area sportiva/ricreativa)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare una nuova area ad uso sportivo/ricreativo, oltre a prevedere un aumento del consumo di suolo ed essere in contrasto con la normativa regionale sul territorio agricolo (Art. 43 e seguenti della LR 11/2004) comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. L'osservazione non è meritevole di accoglimento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 25, presentata dal Sig. Innocente Adriano al Prot. 15634 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 26, presentata dal Sig. Innocente Adriano al Prot. 15635 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede la modifica/integrazione della normativa per consentire un uso sportivo-ricreativo.	MODIFICA NORMATIVA (nuova area sportiva/ricreativa)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare una nuova area ad uso sportivo/ricreativo, oltre a prevedere un aumento del consumo di suolo ed essere in contrasto con la normativa regionale sul territorio agricolo (Art. 43 e seguenti della LR 11/2004) comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. L'osservazione non è meritevole di accoglimento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 26, presentata dal Sig. Innocente Adriano al Prot. 15635 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 27, presentata dal Sig. Conte Claudio al Prot. 15653 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Con riferimento all'istanza di ampliamento della ZTO C1, presentata in sede di formazione della variante 4 al PI, si chiede se la stessa possa essere accolta qualora vi sia l'accordo con i proprietari interessati	AMPLIAMENTO ZTO C1	In sede di formazione della presente variante 4 al PI, è stata presentata istanza al fine di una riclassificazione dell'area in ZTO C1, che è stata respinta dal Comune in quanto è preclusa l'accessibilità alla viabilità comunale, che interferisce con la proprietà di terzi. La presente osservazione chiede se qualora vi sia l'accordo con i proprietari interessati, l'area residenziale in ampliamento possa essere concedibile. Premesso che ad oggi le condizioni in merito all'accessibilità non sono variate, e che pertanto si conferma la destinazione urbanistica agricola della variante adottata, qualora vi sia l'accordo con i proprietari interessati a garantire l'accessibilità e i sottoservizi l'istanza potrà essere procedibile e valutabile in sede di futura variante al PI.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere parzialmente** l'osservazione n. 27, presentata dal Sig. Conte Claudio al Prot. 15653 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 28, presentata dal Sig. Bolzonello Diego al Prot. 15662 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di individuare l'edificio come non più funzionale alla conduzione del fondo agricolo.	ANNESSE NON PIÙ FUNZIONALE AL FONDO AGRICOLO (nuova scheda)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare l'edificio come non più funzionale al fondo agricolo, con cambio d'uso in residenziale e conseguente aumento del carico urbanistico, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. Si precisa, infine, che ai fini di una completa valutazione della presente istanza in una futura variante al PI, la stessa dovrà essere adeguatamente predisposta con idonea documentazione fotografica, cartografica e illustrativa dello stato di fatto e progetto, comprensiva di relazione attestante la non funzionalità del fabbricato alla conduzione del fondo agricolo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 28, presentata dal Sig. Bolzonello Diego al Prot. 15662 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 29, presentata dalla Sig.ra Cenci Maria al Prot. 15663 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di individuare l'edificio come non più funzionale alla conduzione del fondo agricolo.	ANNESSE NON PIÙ FUNZIONALE AL FONDO AGRICOLO (nuova scheda)	Premesso che le richieste di variazione urbanistica del Piano sono state oggetto di una specifica procedura di evidenza pubblica in sede di formazione della Variante al PI, alla quale non è rientrata l'istanza in oggetto, la proposta di individuare l'edificio come non più funzionale al fondo agricolo, con cambio d'uso in residenziale e conseguente aumento del carico urbanistico, comporterebbe nuove valutazioni idrauliche, sismiche e ambientali. Si precisa, infine, che ai fini di una completa valutazione della presente istanza in una futura variante al PI, la stessa dovrà essere adeguatamente predisposta con idonea documentazione fotografica, cartografica e illustrativa dello stato di fatto e progetto, comprensiva di relazione attestante la non funzionalità del fabbricato alla conduzione del fondo agricolo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **non accogliere** l'osservazione n. 29, presentata dalla Sig.ra Cenci Maria al Prot. 15663 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'**osservazione n. 30**, presentata dal Sig. Dal Zotto Arduino al Prot. 15664 in data 04/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di individuare l'edificio come non più funzionale alla conduzione del fondo agricolo.	ANNESSO NON PIÙ FUNZIONALE AL FONDO AGRICOLO (zona E4)	Considerato che i fabbricati oggetto di osservazione ricadono in zona territoriale omogenea E4 "nuclei residenziali in ambito agricolo", si precisa che il PI vigente già consente il cambio d'uso a destinazioni residenziali e del terziario diffuso, secondo quanto stabilito dall'Art. 45 delle NTO.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 30, presentata dal Sig. Dal Zotto Arduino al Prot. 15664 in data 04/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'**osservazione n. 31**, presentata dalla Sig.ra Dall'Anese Roberta al Prot. 16404 in data 20/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede la possibilità di demolizione senza ricostruzione con inserimento del volume demolito nel registro dei crediti edilizi.	GRADI DI PROTEZIONE (riduzione grado)	Premesso che il PI vigente già consente la demolizione e ricostruzione dell'edificio esistente classificato con grado di protezione 2, si propone di accogliere l'osservazione e iscrivere la capacità edificatoria da demolire nel registro dei crediti edilizi. L'individuazione dell'area di destinazione del credito, su istanza del proponente, potrà essere valutata in sede di successiva variante al PI, secondo quanto stabilito dalle linee guida per l'applicazione dei crediti edilizi.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. __ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 31, presentata dalla Sig.ra Dall'Anese Roberta al Prot. 16404 in data 20/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

VANIN FABIO: illustra l'osservazione n. 32, presentata dal Sig. Moretto Johnny al Prot. 16715 in data 28/12/2023 e la relativa controdeduzione:

OGGETTO OSSERVAZIONE	SINTESI OSSERVAZIONE	VALUTAZIONE TECNICA
Si chiede di trasformare l'intera particella in zona agricola.	ELIMINAZIONE AREA EDIFICABILE	Premesso che trattasi di zona territoriale omogenea C1 residenziale di completamento, considerato che la stessa è interessata da un'azienda agricola esistente, si propone di accogliere l'osservazione eliminando l'area edificabile e riclassificandola in ZTO E3 agricola.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 32, presentata dal Sig. Moretto Johnny al Prot. 16715 in data 28/12/2023, sopra riportata con la relativa controdeduzione di cui all'allegato sub A) al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale.

* * * * *

Si passa ora al voto sul provvedimento complessivo, ovvero all'approvazione della Quarta Variante al Piano degli Interventi.

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese dai n. ___ presenti e votanti;

DELIBERA

1. **DI APPROVARE** la " Proposta di controdeduzioni alle osservazioni" predisposta dallo Studio MATE soc. Coop.va ed acquisita al prot. n. 1007 del 23/01/2024, allegata alla presente deliberazione come "Allegato A", oltre agli elaborati grafici con la mappa delle osservazioni come "Allegato B1" e "Allegato B2";
2. **DI APPROVARE** a' sensi dell'art. 18, comma 4 e 8 della L.R. 23/04/2011 n. 11, la Quarta Variante al Piano degli Interventi, redatta dalla Società MATE soc. Coop.va, composta dagli elaborati di seguito indicati:

Elaborati variante n. 4 al Piano degli Interventi (PI):

1. Tav. Individuazione cartografica aree di variante scala 1:10.000
2. Ske. Schede aree Variante n. 4 al PI
3. Relazione illustrativa
4. Valutazione di Compatibilità Idraulica
5. Relazione tecnica. Dichiarazione di non necessità della procedura di valutazione di incidenza
6. Rapporto Ambientale Preliminare. Verifica di assoggettabilità alla procedura di VAS
7. Valutazione inerente agli aspetti sismici della Variante n. 4 al PI

Elaborati del PI vigente aggiornati dalla Variante n. 4 al PI

Elaborati inseriti ex novo dalla Variante n. 4 al PI

ELABORATI GRAFICI

1. Tav. 1.1 Zonizzazione. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000

2. Tav. 1.2 Zonizzazione. Territorio comunale Est scala 1:5.000

2bis. Tav. 1.3 Centro urbano e aree degradate ai fini commerciali. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000

2ter. Tav. 1.4 Centro urbano e aree degradate ai fini commerciali. Territorio comunale Est scala 1:5.000

3. Tav. 2.1 Zonizzazione. Nogarè e Zona Industriale scala 1:2.000

4. Tav. 2.2 Zonizzazione. Crocetta Nord scala 1:2.000

5. Tav. 2.3 Zonizzazione. Crocetta Sud scala 1:2.000

6. Tav. 2.4 Zonizzazione. Ciano scala 1:2.000

7. Tav. 3.1 Centri Storici. Nogarè scala 1:1.000

8. Tav. 3.2 Centri Storici. Rivasecca scala 1:1.000

9. Tav. 3.3 Centri Storici. Ciano scala 1:1.000

10. Tav. 4.1 AUC e consumo max di suolo LR 14/2017. Territorio comunale Ovest scala 1:5.000

11. Tav. 4.2 AUC e consumo max di suolo LR 14/2017. Territorio comunale Est scala 1:5.000

ELABORATI VARIANTE DI ADEGUAMENTO PIANO DI AREA DEL MONTELLO

12. Tav. 1 Fragilità scala 1:5.000

13. Tav. 2 Valenze storiche-ambientali scala 1:5.000

14. Tav. 3 Sistema insediativo e del turismo scala 1:5.000

15. Tav. 4 Valenze ecologico-faunistiche scala 1:5.000

16. Allegato 1 Schede dei beni ambientali, architettonici e culturali – Analisi

Schede dei beni ambientali, architettonici e culturali – Progetto

Elementi Puntuali

Alberi monumentali

17. Allegato 2 Schede edifici non più funzionali alla conduzione del fondo

18. Allegato 3 Schede attività produttive in zona impropria

19. Allegato 4 Schede schemi di riqualificazione paesaggistica

20. Allegato 5 Schede attività settore primario

21. Allegato 6 Schede attività ricettivo-turistiche

22. Allegato 7 Schede fabbricati abbandonati

23. Allegato 8 Schede fabbricati residenziali in zona agricola

24. Allegato 9 Piano del Colore

25. Allegato 10 Schede ambiti di particolare pregio paesaggistico

SCHEDATURE

26. Schede A. Accordi Pubblico Privato (APP)

27. Schede B. Progetti Norma zone C2 di espansione

28. Schede C. Progetti Norma zone C3 di riconversione

29. Schede D. Crediti Edilizi

30. Schede E. Attività produttive in zona impropria

31. Schede F. Allevamenti zootecnici

31bis. Schede G. Aree degradate ai fini commerciali

ELABORATI DESCRITTIVI

32. Norme Tecniche Operative

33. Linee Guida per l'attuazione del Piano degli Interventi

34. Dimensionamento

35. Relazione Programmatica

36. Relazione agronomica

37. Registro Consumo di Suolo

38. Registro Comunale Elettronico Crediti Edilizi

39. Prontuario Qualità Architettonica

ELABORATI DI VALUTAZIONE

40. Relazione Valutazione di Incidenza

41. Compatibilità Idraulica

All. A1 Criticità idrauliche e trasformazioni di piano Ovest scala 1:5.000

- All. A2 Criticità idrauliche e trasformazioni di piano Est scala 1:5.000
- 42. Microzonazione Sismica (I livello). Relazione illustrativa sismica
 - All. A Carta delle indagini scala 1:10.000
 - All. B Carta geologico - tecnica per la microzonazione sismica scala 1:10.000
 - All. C Carta delle microzone omogenee in prospettiva sismica scala 1:10.000
- 43. Microzonazione Sismica (II livello). Relazione illustrativa sismica
 - All. A Carta delle indagini – Livello 2 scala 1:10.000
 - All. B Carta della Microzonazione Sismica (FA) scala 1:10.000
 - All. C Carta della Microzonazione Sismica (FV) scala 1:10.000
 - All. D Carta delle Frequenze Fondamentali dei depositi – Livello 2 scala 1:10.000

ELABORATI INFORMATICI

44. DVD banche dati e file pdf elaborati

3. **DI FARE** proprie le prescrizioni contenute nel parere motivato n. 73 del 28/03/2024, emesso dalla Commissione Regionale VAS del Veneto (*Allegato "F"*);
4. **DI DARE ATTO** che viene recepito con la presente variante un "Accordo Pubblico-Privato", per il contenuto del quale si rimanda al documento "n. 26 – Schede A – Accordi Pubblico Privato (APP)" (scheda n.7);
5. **DI APPROVARE** la "Relazione di sintesi", redatta dal progettista della variante ed acquisita al protocollo comunale n. 5308 del 18/04/2024, mediante la quale lo stesso ha puntualmente argomentato sulle prescrizioni impartite nel parere motivato n.73/2024 della Commissione Regionale VAS (*Allegato "G"*);
6. **DI DARE ATTO CHE**, con la presente approvazione, il Comune di Crocetta del Montello attesta e garantisce il rispetto delle prescrizioni contenute nel parere di non assoggettabilità espresso dalla Commissione Regionale VAS con verbale n.73 del 28/03/2024 (e relativi allegati) inerenti alla variante n.4 al Piano degli Interventi – redatta dal progettista dello Studio Mate soc.coop.va con sede a San Vendemiano (TV);
7. **DI DISPORRE** che gli elaborati di Piano adottati siano aggiornati per effetto delle osservazioni accolte e nonché delle prescrizioni contenute nei citati pareri del Consorzio di Bonifica Piave (*Allegato C"*) e del Genio Civile sezione idraulica (*Allegato D"*) e Sismica (*Allegato E"*), autorizzando il redattore della Quarta Variante al Piano degli Interventi, congiuntamente al Responsabile del Terzo Settore, alla modifica ed all'adeguamento cartografico degli elaborati stessi;
8. **DI PROVVEDERE**, ai sensi dell'articolo 11bis, comma 1, della LR 11/2004, all'inoltro alla Giunta Regionale, ai fini del monitoraggio, dell'aggiornamento del quadro conoscitivo aggiornato alle controdeduzioni alle osservazioni;
9. **DI TRASMETTERE**, ai sensi del comma 5 dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, copia integrale degli elaborati di Piano adeguati, alla Provincia di Treviso e di disporre il deposito della Quarta Variante al Piano degli Interventi presso la sede del comune per la libera consultazione;
10. **DI DARE ATTO** che il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune;
11. **DI DARE ATTO** che il presente provvedimento verrà pubblicato sul sito web del Comune di Crocetta del Montello ai fini della trasparenza ai sensi dell'articolo 39 del D.Lgs. n. 33/2013.

Il Responsabile del Procedimento

Zorzetto Massimo

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.